Центр по изучению терроризма, международной организованной преступности и коррупции (TraCCC) проводит исследования многочисленных форм международной преступности, таких, как терроризм, коррупция, незаконный оборот наркотиков, отмывание доходов, полученных преступным путем, торговля и контрабанда людьми, экологические преступления и организует тренинги по борьбе с ними. http://policy-traccc.gmu.edu/

Миссия WWF
Остановить деградацию естественной среды планеты для достижения гармонии человека и природы.

www.wwf.ru

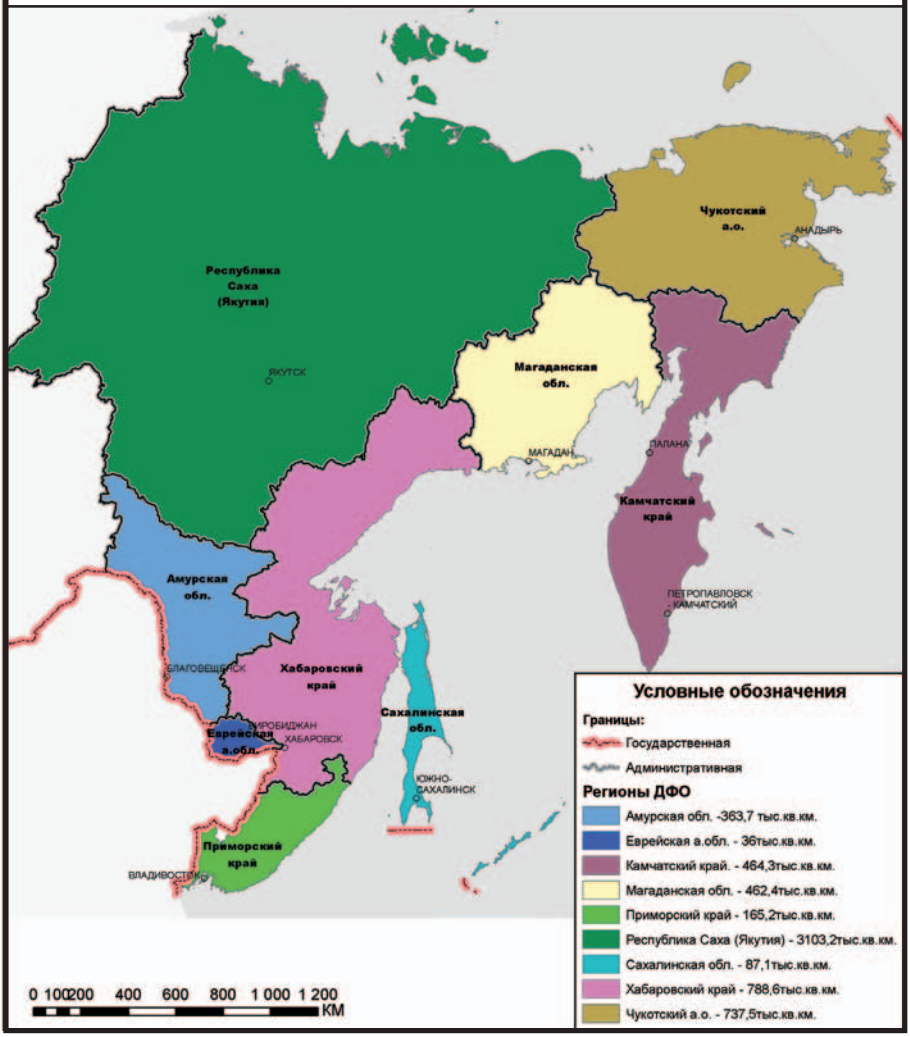
Всемирный фонд дикой природы (WWF) — Россия, Амурский филиал:
690003, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, 18 а, тел.: (423) 241-48-68, office@amur.wwf.ru

Г. Н. Жеребкин

Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений

Анализ нелегальных рубок на российском Дальнем Востоке и методика их расследования

Состав Дальневосточного федерального округа



Центр по изучению терроризма, международной организованной преступности и коррупции (TraCCC)
Амурский филиал Всемирного фонда дикой природы (WWF)

Г. Н. Жеребкин

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ РУБКУ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

АНАЛИЗ НЕЛЕГАЛЬНЫХ РУБОК НА РОССИЙСКОМ ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ И МЕТОДИКА ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ

Методическое пособие

Апельсин

Владивосток 2011

ББК 67.625
ЖЕР59

Жеребкин Г.Н. «Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. Анализ нелегальных рубок на российском Дальнем Востоке и методика их расследования» — Владивосток: WWF России, «Апельсин», 2011 г. — 136 с. 8 цв. илл.

Фото: Кабанец Анатолий Гаврилович

Методическое пособие

В настоящем методическом пособии раскрывается сущность такого негативного и все более набирающего в последние годы силу понятия и процесса, как нелегальная рубка, ее социально-экономические корни и предпосылки, последствия в виде колоссального экономического и невосполнимого экологического ущерба. Приводится обзор существующего лесного законодательства с его достоинствами и недостатками.

Наличие диаграмм позволяет визуально воспринимать и анализировать ситуацию с нелегальными рубками, их количественные и качественные показатели в динамике, в Дальневосточном федеральном округе за последние годы. Пособие позволяет выявить закономерности, спрогнозировать ситуацию на долгосрочную перспективу, сделать выводы относительно качества расследования, а также надзора за расследованием экологических преступлений.

Методика расследования преступлений данной категории с примерами и цветными иллюстрациями может быть использована практическими работниками в качестве пособия при выявлении, документировании и расследовании уголовных дел по незаконной рубке.

Издание ориентировано, в первую очередь, на сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, чья деятельность в той или иной мере связана с выявлением и расследованием экологических преступлений и лиц, осуществляющих надзор за расследованием данных дел. Книга может быть полезна как студентам и преподавателям юридических и экологических вузов, так и специалистам-экологам.

Данное издание подготовлено юристом-практиком, длительное время проработавшим в системе прокуратуры Приморского края, из которых более семи лет — в должности Приморского межрайонного природоохранного прокурора.

Издание распространяется бесплатно

© Г.Н. Жеребкин, текст, 2011
© WWF России, издание, 2011
© TraCCC, издание, 2011
© Издательство «Апельсин», дизайн, верстка, 2011

ISBN 978-5-98137-028-1

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ ЦЕНТРА ПО ИЗУЧЕНИЮ ТЕРРОРИЗМА, МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И КОРРУПЦИИ (TRACCC) 5

ВВЕДЕНИЕ 7

ГЛАВА 1. ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩЕГО ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ 10

1.1. Лесной кодекс Российской Федерации 10
1.1.1. Новеллы нового ЛК РФ 15
1.1.2. Недостатки 20
1.1.3. Трудности перехода 27
1.1.4. Вопросы без ответов 29
1.1.5. Проблемы на перспективу 30
1.1.6. Нарушители поневоле 31
1.1.7. Рубить нельзя сохранить 31
1.2. Взгляды извне и позиция общественных организаций 34
1.3. Поможет ли добровольная сертификация FSC? 36

ГЛАВА 2. НЕЛЕГАЛЬНЫЕ РУБКИ 38

2.1. Общая характеристика преступлений, связанных с незаконной рубкой леса 38
2.2. Анализ преступлений, связанных с незаконной рубкой леса на Дальнем Востоке России 44

ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 60

3.1. Последние изменения в законодательстве, касающиеся лесонарушений 60
3.2. Уголовная ответственность за нарушение лесного законодательства 62
3.2.1. Состав преступления и его обязательные признаки 68
3.3. Виды незаконных рубок 77

3.3.1. Незаконная рубка без разрешительных документов 77
3.3.2. Рубка сверх установленного количества, а также деревьев, запрещенных к рубке 78
3.3.3. Рубка с разрешительными документами, но в ином месте 78
3.4. Способы и методы выявления незаконных рубок 80
3.5. Порядок передачи в правоохранительные органы материалов о лесонарушениях, содержащих признаки уголовно-наказуемых деяний 85

ГЛАВА 4. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННЫХ РУБОК 88

4.1. Предмет доказывания и первоначальные следственные действия 88
4.1.1. Осмотр места происшествия 91
4.1.2. Показания свидетелей 96
4.1.3. Допрос подозреваемого 100
4.1.4. Проверка показаний на месте 101
4.1.5. Назначение судебных экспертиз 102
4.1.6. Выемка документов 107
4.1.7. Обыск 108
4.2. Дополнительные вопросы, решаемые при расследовании незаконных рубок 109

ГЛАВА 5. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННОЙ РУБКОЙ ЛЕСА 113

ГЛАВА 6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЛЕСНОЙ ОТРАСЛИ 120

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 123

СПИСОК ТЕРМИНОВ И СОКРАЩЕНИЙ 124

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 126

ПРЕДИСЛОВИЕ ЦЕНТРА ПО ИЗУЧЕНИЮ ТЕРРОРИЗМА, МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ И КОРРУПЦИИ (TRACCC)

Уважаемый читатель, предлагаемое вашему вниманию пособие «Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. Анализ нелегальных рубок на российском Дальнем Востоке и методика их расследования» подготовлено с целью оказания теоретической и практической помощи работникам контролирующих и правоохранительных органах, на которых возложена обязанность по выявлению и расследованию преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений на Дальнем Востоке России, а также с лицами, которые незаконно обогащаются за счет контрабанды или последующего сбыта нелегально заготовленной древесины на перерабатывающие заводы Китая и Японии.

Проведение исследования, положенного в основу настоящей работы, как и само написание этого пособия, стало возможным благодаря гранту, который Бюро по международной борьбе с наркотиками и правоохранительной деятельности при Государственном Департаменте США выделило Центру по изучению терроризма, международной организованной преступности и коррупции (TraCCC), действующему при факультете государственной политики университета Джорджа Мэйсона (Арлингтон, Вирджиния, США). TraCCC, финансируемый из частных и государственных источников, проводит исследования многочисленных форм международной преступности и организует тренинги по борьбе с этими преступлениями. TraCCC осуществляет свою деятельность по всему миру. Начиная с 1997 года были сделаны проекты, посвященные изучению таких видов международной преступной деятельности, как незаконная торговля и контрабанда людьми, незаконный оборот наркотиков, отмывание доходов, полученных преступным путем, коррупция, терроризм. В настоящее время ведутся исследования в области экологической преступности.

В конце 2009 года Томас Файерстоун, постоянный представитель по правовым вопросам Министерства юстиции США при Посольстве США в Российской Федерации, организовал представительную конференцию во Владивостоке, для участия в которой пригласил специалистов из США и России. На конференции обсуждались проблемы экологической преступности и методы эффективной борьбы с ними. Эта конференция послужила, в том числе, и толчком к рассмотрению TraCCC возможности поддержки российских исследователей. В качестве исследователя в вопросе нелегальных рубок был выбран Геннадий Жеребкин из Владивостока, который в силу своего опыта и квалификации мог организовать подготовку методического пособия для работников природоохранных и правоохранительных органов. В настоящее время он является сотрудником Амурского филиала Всемирного фонда дикой природы (WWF), до этого длительное время работал в правоохранительных органах и занимался непосредственно выявлением и расследованием экологических преступлений.

К сожалению, правительство современной России, как и в советское время, предпочитает не замечать усиливающееся ухудшение экологической обстановки, отдавая приоритет вопросам экономического развития и откладывая проблемы экологии «на потом», когда Россия станет «богатой» страной. Насколько богатой станет страна, и когда это случится — вопрос спорный, но что бесспорно, так это то, что Россия действительно необычайно богата своими природными ресурсами и что необходимо приложить все усилия для сохранения этих богатств для будущих поколений.

Дальний Восток России — регион, отличающийся высокой криминогенностью. Этот феномен, отчасти, обусловлен историей населения края, в царские времена во многом формировавшегося за счет бывших каторжан и ссыльнопоселенцев, а в советские — за счет вышедших из многочисленных мест лишения свободы осужденных за уголовные преступления, и за счет людей, завербовавшихся на строительство крупных индустриальных объектов, многие из которых после завершения строек остались не у дел. Географическое положение региона, близость Китая, Японии, Кореи, морское побережье с портами и развитым судоходством — все это способствует развитию контрабанды и связанной с ней незаконной деятельности. Немалую лепту вносит и коррупция органов власти, которая нередко напрямую способствуют преступному бизнесу.

Надеюсь, что предлагаемое вашему вниманию методическое руководство будет интересно широкой аудитории и окажет практическую помощь всем, кто по долгу службы призван бороться с преступниками в лесной сфере деятельности, уничтожающими и разворовывающими драгоценные и уникальные природные ресурсы страны ради своей личной сиюминутной выгоды. Эта книга будет интересна криминологам, юристам, сотрудникам неправительственных организаций и каждому человеку, которому небезразлична судьба лесов на Дальнем Востоке России. Ваши вопросы, отзывы, предложения и комментарии прошу направлять мне.

Сэлли В. Стокер, доктор философии, старший научный сотрудник и руководитель проектов Центра по изучению терроризма, международной организованной преступности и коррупции (TraCCC) при университете Джорджа Мэйсона, факультет государственной политики (sstoecke@gmu.edu). Март, 2011

ВВЕДЕНИЕ

Лес является одним из важнейших объектов природы. Этот компонент окружающей среды заключает в себе огромный ресурсный потенциал и выполняет различные экологические, экономические, культурные и рекреационные функции.
В Лесном кодексе Российской Федерации определение леса отсутствует, однако в статье 5 этого правового акта сказано, что использование, охрана, защита и воспроизводство лесов осуществляется, исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе.

Охрана окружающей среды от преступных посягательств и предупреждение экологических преступлений входят в число основных задач Уголовного кодекса Российской Федерации. Уголовный закон призван обеспечивать конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду и конституционную гарантию охраны природных ресурсов как основы жизни и деятельности людей.

В современный период широкое распространение получило такое преступление, как незаконная рубка лесных насаждений (статья 260 УК РФ). С начала XXI века в Российской Федерации

лесное браконьерство как негативное социальное явление изменилось качественно. Незаконные рубки леса в значительно большем объеме стали осуществляться организованно, профессионально, с использованием современных технических средств. Эти преступные посягательства представляют угрозу национальной безопасности как в экологическом, так и в экономическом отношениях.

В работе термин «лесное браконьерство» употребляется условно. Такой дефиниции в уголовном законе нет. Вместе с тем использование этого термина вполне приемлемо, поскольку незаконная рубка фактически всегда связана с реализацией полученной древесины. Понятие «лесное браконьерство» предполагает, что этим, как правило, занимаются профессионалы, условно говоря, охотники за древесиной. Рубка леса для них — это лишь первый этап, необходимый процесс в преступной деятельности, направленной на получение незаконной прибыли.

Нелегальная заготовка и контрабандный вывоз леса из России приняли столь огромные масштабы, что это предопределило возникновение уникального транснационального экономического феномена. Сопредельное государство Китай практически прекратило вырубку собственного леса, рассчитывая на более дешевое сырье у нас в стране, невзирая на его криминальное происхождение.

Анализ состояния и динамики нарушений лесного законодательства с начала XXI века показывает, что объемы незаконных рубок леса с каждым годом увеличиваются.

По официальным данным, объемы незаконных рубок леса в стране в 2006 году составили свыше 3 млн. кубометров, а экономический ущерб превысил 15 млрд. рублей. Учитывая стоимость готовой продукции или прибыль от реализации незаконно заготовленной древесины, можно ориентировочно предположить масштабы теневого оборота незаконного лесозаготовительного бизнеса, прибыльность которого чрезвычайно высока и достигает 300—500%. Данное обстоятельство привлекает в эту сферу организованную и профессиональную преступность, которая подчас защищает свои интересы насильственным и вооруженным путем.

Лесное браконьерство как негативное социальное явление не может существовать само по себе. Организованные неза-

конные рубки вынуждают преступников совершать другие преступные деяния, такие, как кража, дача взятки, злоупотребление должностными полномочиями, незаконное предпринимательство и др. В незаконную рубку леса зачастую вовлечены должностные лица лесоохранных структур, местной администрации и правоохранительных органов. Подобное положение способствует созданию коррупционных связей в системе государственных органов.

Судебная и следственная практика применения правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную рубку лесных насаждений, испытывает определенные трудности, обусловленные рядом обстоятельств объективного и субъективного характера.

Так, диспозиция ст. 260 УК РФ, сформулированная как бланкетная, несмотря на многократные изменения, остается весьма несовершенной. В связи с этим практические работники испытывают сложности, связанные с пониманием предмета преступного деяния, определением объективных признаков состава преступления и оценкой последствий его совершения.

Зачастую существуют проблемы, связанные с квалификацией незаконной рубки лесных насаждений в совокупности с другими преступлениями, а также с необходимостью ее отграничения от смежных преступных деяний. Затруднения возникают и при разграничении преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, с административными правонарушениями в сфере лесопользования, связанные как с определением размера ущерба, так и с объективными признаками самого деяния.

В судебно-следственной практике наблюдается многолетняя «инерционная» недооценка общественной опасности незаконной рубки лесных насаждений. Органы предварительного расследования за счет уменьшения таксовой стоимости причиненного ущерба подчас оценивают содеянное как административное правонарушение и прекращают уголовное преследование, в то время как в совершенном деянии содержатся все признаки состава преступления. Суды, в свою очередь, используют весьма небольшой диапазон мер наказания, предусмотренных в санкциях ст. 260 УК РФ. Практически не назначается реальное лишение свободы, исправительные работы, обязательные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной

деятельностью, а также конфискация орудий и средств совершения преступления. Более чем в 90% случаев суды приходят к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и постановляют считать назначенное наказание условным. Применение условного осуждения стало фактически правилом.

Состояние дел в этом направлении борьбы с экологической преступностью далеко от идеального. Стремление показать реальную картину с незаконными рубками на Дальнем Востоке России и оказать теоретическую и практическую помощь практическим работникам контролирующих и правоохранительных органов в выявлении и расследовании преступлений данной категории способствовало проведению этого исследования и публикации настоящих методических рекомендаций.

ГЛАВА 1. ОБЗОР СУЩЕСТВУЮЩЕГО ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

1.1. ЛЕСНОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Лесное законодательство в России регулируется немалым количеством законов и еще большим количеством подзаконных нормативно-правовых актов. Но основным документом является Лесной кодекс Российской Федерации, в котором закреплены правовые основы лесных отношений.

Имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков и насаждений, регулируются гражданским законодательством, а также Земельным кодексом РФ (если иное не установлено кодексом или другими федеральными законами).

Основные принципы, заложенные в Лесном кодексе:

— устойчивое управление лесами, сохранение биоразнообразия, повышение их потенциала;

— сохранение средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных функций

лесов, прежде всего для соблюдения права граждан на благоприятную окружающую среду;

— использование лесов с учетом их глобального экологического значения, возраста и иных свойств;

— обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, «неистощительного» использования лесов;

— воспроизводство лесов, повышение их качества и продуктивности;

совершенствование охраны лесов;

— участие граждан и общественных объединений в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса;

— использование лесов без вреда природе и здоровью человека;

— классификация лесов по назначению и выполняемым функциям;

— недопустимость использования лесов органами государственной власти и местного самоуправления.

Леса располагаются на землях лесного фонда и иных категорий земель. В первом случае лесные участки находятся в федеральной собственности. Леса при этом подразделяются по целевому назначению на защитные, эксплуатационные и резервные. Во втором — формы собственности определяются в соответствии с земельным законодательством. Такие леса (расположенные на землях иных категорий) могут быть отнесены к защитным.

Кроме права собственности на лесные участки, предусмотрены аренда, постоянное (бессрочное) или безвозмездное срочное пользование. Также может устанавливаться режим ограниченного пользования чужими лесными участками (сервитут). Постоянное (бессрочное) пользование возможно только для юридических лиц. Определены основания возникновения, изменения, ограничения и прекращения указанных прав.

Закреплены виды использования лесов. В частности, это заготовка древесины, недревесных и пищевых лесных ресурсов, ведение сельского хозяйства, строительство линейных и искусственных водных объектов, рекреационная деятельность.

Установлены полномочия органов власти всех уровней в области лесных отношений, порядок осуществления государственного лесного контроля и надзора и др.

Для России как страны, значительная часть территории которой покрыта лесом, законодательно установленные нормы и правила лесопользования имеют особое значение. Правовые основы использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов с начала прошлого десятилетия претерпели ряд существенных изменений, но в целом исходили из необходимости обеспечения рационального и неистощительного лесопользования, сохранения и возобновления экологического и экономического потенциала леса, создания условий для функционирования лесопромышленного комплекса, удовлетворения потребностей общества в разнообразных лесных ресурсах.

Поддержание лесного законодательства в состоянии, соответствующем меняющимся социально-экологическим условиям, является одной из задач государства в сфере природопользования. В числе насущных проблем, требующих своего решения, — значительные экологические и экономические потери от незаконных рубки и экспорта древесины, огромные потери лесного хозяйства от масштабных лесных пожаров, невысокая экономическая эффективность лесопользования, что, в первую очередь, связано с малой долей глубокой переработки древесины. Очевидно, что лесное законодательство должно быть направлено главным образом на решение названных и других актуальных задач: с одной стороны, создавать условия для устойчивого развития отечественного лесопромышленного комплекса, привлечения инвестиций в лесное хозяйство, повышения бюджетных доходов от использования лесных ресурсов, а с другой, — обеспечивать сохранение и воспроизводство российских лесов как главного природного богатства страны, уникального экологического ресурса планетного масштаба.

Лесной кодекс — это основной документ, определяющий работу лесного сектора страны. До 2007 года таким актом был Лесной кодекс Российской Федерации (1997 г.).

4 декабря 2006 г. Президентом Российской Федерации подписан новый Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации». Новый кодекс коренным образом изменил

всю систему распределения полномочий и прав в области лесопользования, а также систему планирования и отчетности.

Споры о позитивных и негативных моментах Лесного кодекса 2007 года не утихают по настоящее время. И здесь немаловажную роль играет история принятия этого документа. Новый проект Лесного кодекса был внесен на обсуждение в Государственную Думу еще в 2005 году. И вскоре был принят в первом чтении.

В первой редакции Лесного кодекса была объявлена частная собственность на леса и до основания разрушена государственная система управления лесопромышленным комплексом. По этой причине обнародованный документ вызвал бурную реакцию общественности.

На протяжении всего периода рассмотрения законопроекта в Госдуме он подвергался существенной критике, вызвал просто рекордное количество споров, обсуждений, даже акций протеста, и его текст был кардинально переработан между первым и третьим слушаниями. При рассмотрении Государственной Думой проекта Лесного кодекса была создана рабочая группа, которая провела 18 заседаний. В течение 1,5 лет в Госдуму поступило более 6 тыс. поправок к законопроекту от граждан, государственных и общественных организаций (то есть в среднем по 8 поправок на каждую его статью). Чуть больше 200 из них в итоге были приняты и то далеко не самые принципиальные. Кроме того, поступил ряд замечаний и поручений со стороны Президента Российской Федерации по проекту Лесного кодекса.

Основные замечания касались вопросов собственности на леса, ограничения прав граждан на пребывание в лесах, правового толкования терминов «лес» и «лесные участки», порядка распределения лесных ресурсов и т.д.

Под давлением общественности установлена федеральная собственность на земли лесного фонда и лесные участки из состава этих земель, но при этом полномочия Российской Федерации по управлению лесами переданы на уровень субъектов Российской Федерации и должны осуществляться за счет субвенций из федерального бюджета. Несмотря на формальное сохранение федеральной собственности на участки лесного фонда, по мнению специалистов, новый Кодекс создает достаточно предпосылок для появления частной собственности на лесные участки и в дальнейшем их купли-продажи.

По замыслам разработчиков, новый Лесной кодекс призван улучшить экономику отрасли, предложив взамен неэффективного государственного управления либерализацию доступа к лесным ресурсам, которая, как считали авторы, должна решить все сложные вопросы.

Однако мнения профессионалов в лесной отрасли были проигнорированы. Допустимы ли столь кардинальные перемены в лесном хозяйстве? Если судить по реакции научного сообщества, то предложенные нововведения были губительны для лесов и для лесопромышленного комплекса в целом. Профессионалы-лесники не принимали участия в разработке последнего проекта Лесного кодекса, так как их замечания концептуального характера многократно были проигнорированы разработчиками. Так, профессионалы оказались в стороне от разработки лесного законодательства, а их место заняли юристы-теоретики. В результате Лесной кодекс декларирует федеральную собственность, но в то же время не устанавливает ее на леса, произрастающие на землях иных категорий. Он отсылает данный вопрос на откуп к земельному законодательству, согласно которому допускается любая форма собственности на земельные участки. Стало быть, переведя участок Лесного фонда в категорию, скажем, земель промышленности, можно затем их приватизировать. Только по этой причине следовало бы отправить документ на доработку, но этого не случилось.

Итак, о новом Лесном кодексе РФ. Новый Лесной кодекс вступил в действие с 1 января 2007 года. Его особенность состоит в том, что большинство содержащихся в нем положений принципиально отличается от положений прежнего Лесного кодекса РФ 1997 года.

В основе нового Лесного кодекса, прежде всего, лежит регулирование земельных отношений, связанных с предоставлением земельных участков (называемых в Кодексе «лесными участками»), для осуществления установленных кодексом видов лесопользования. Только затем рассматривается лес как природная экосистема и природный ресурс.

Согласно новому Кодексу, использование лесов осуществляется на правах:
- постоянного (бессрочного) пользования лесными участками;
- ограниченного пользования чужими лесными участками (сервитут);

• аренды;
• безвозмездного срочного пользования лесными участками.

По существу, перечисленные права пользования автоматически перенесены из земельного законодательства и непонятно, как эти нормы будут работать применительно к лесным отношениям.

Лесной кодекс внес значительные изменения в правовое регулирование лесопользования. Главное новшество кодекса — децентрализация управления. Как и сколько леса использовать, будут самостоятельно решать региональные власти, в то же время за федеральным центром останется функция контроля и регулирования этой деятельности, а также право собственности. В связи с этим система лесхозов, ранее подчиненных Агентству лесного хозяйства, ликвидирована. Функции лесхозов выполняют новые объединения — лесничества и лесопарки, подчиняющиеся непосредственно региональным или местным органам власти. Но как должны быть организованы эти лесничества, в кодексе не прописано. И какие именно региональные органы власти будут ими управлять, тоже оставалось неясным.

И самое важное — денег в бюджете страны на всю эту реформу было предусмотрено недостаточно. Сенаторы Совета Федерации подсчитали, что в бюджете не хватает девяти с половиной млрд. рублей на передачу полномочий из центра в регионы. И если раньше работники лесхозов как-то себя обеспечивали за счет так называемых «рубок дохода» (незаконных), теперь их такой возможности лишили. Дополнительных компенсаций запланировано не было.

1.1.1. НОВЕЛЛЫ НОВОГО ЛК РФ

Несмотря на многочисленные недостатки и недоработки (о которых будет сказано далее), в Лесном кодексе 2007 года есть нововведения. Примечательным является тот факт, что ЛК РФ 2007 года начинается с перечисления принципов лесного законодательства, что не было предусмотрено в ранее действовавшем кодексе.

Во-вторых, лесной кодекс подразделяет леса, в зависимости от их экономического, экологического и социального значения, на виды по целевому назначению. Согласно данной классификации

выделяются защитные, эксплуатационные и резервные леса. К **защитным лесам** относятся леса, которые подлежат освоению в целях сохранения средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов. К **эксплуатационным лесам** относятся леса, которые подлежат освоению в целях устойчивого, максимально эффективного получения высококачественной древесины и других лесных ресурсов, продуктов их переработки с обеспечением сохранения полезных функций лесов. К **резервным лесам** новый ЛК РФ относит леса, в которых в течение двадцати лет не планируется осуществлять заготовку древесины. Старый ЛК подразделял леса на леса первой, второй, третьей группы. Безусловно, новая классификация существенно облегчит понимание и применение норм ЛК. Новым Лесным кодексом предусматривается возможность создания лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры, что само по себе является новшеством. Также вводится лесное районирование, подразумевающее под собой установление лесорастительных зон, в которых расположены леса с относительно однородными лесорастительными признаками в зависимости от природно-климатических условий.

Кроме того, в кодексе осталась правовая норма — **особо защитные лесные участки**, которая позволяет сохранять наиболее ценные лесные участки в эксплуатационных лесах.

В-третьих, что касается права собственности, то статья 8 ЛК РФ четко определила, что лесные участки в составе лесного фонда находятся в федеральной собственности, а формы собственности на лесные участки в составе земель иных категорий определяются в соответствии с земельным законодательством.

В соответствии с Федеральным законом от 4 декабря 2006 г. «О введении в действие Лесного кодекса РФ» лесорубочные билеты, ордера и лесные билеты, выданные до дня введения в действие Лесного кодекса РФ, признавались действительными до истечения срока их действия. Именно поэтому арендаторы и лесхозы старались успеть выписать лесорубочные билеты в 2006 году на год вперед. Конечно, никто уже не думает о качестве и соответствии фактических данных и данных, указанных в выписанных в сумасшедшем режиме и количествах лесорубочных билетах. А это значит, что формально большинство заготовленной древесины в течение 2007 года произведено с нарушением лесного законодательства или нелегально.

Переход от административных к договорным методам регулирования, с одной стороны, упростил оформление прав лесопользователей, но с другой стороны, полная отмена разрешительных документов привела к резкому снижению эффективности государственного лесного контроля и юридической ответственности за правонарушения в области лесопользования. В действительности, при отсутствии лесорубочного билета сложнее контролировать соблюдение законодательства лесопользователями, в частности, идентифицировать места рубок, определять фактический объем рубок.

Кодексом определено, что заготовка древесины является предпринимательской деятельностью. Граждане и юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договора аренды, а в случае осуществления заготовки древесины без предоставления лесного участка — договоров купли-продажи лесных насаждений. Что же касается самого договора аренды, то следует отметить, что нормы нового ЛК РФ являются достаточно эффективными с точки зрения гражданско-правового регулирования. Так, объектом аренды могут быть только лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и прошедшие государственный кадастровый учет. Договор аренды такого лесного участка может быть заключен на срок от 10 до 49 лет. А по старому Лесному кодексу этот срок составлял 99 лет. По новому кодексу арендатор, надлежащим образом исполнивший договор аренды, по истечении его срока имеет преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок.

Все арендные отношения максимально приведены в соответствие с нормами гражданского права. Заключение договоров аренды осуществляется по результатам аукционов, за исключением случаев предоставления в аренду лесных участков для осуществления работ по изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых, строительства и эксплуатации водохранилищ, гидротехнических сооружений, портов и т.д. Кроме того, без конкурса предоставляются лесные участки для реализации инвестиционных соглашений в области освоения лесов, для создания и эксплуатации лесоперерабатывающей инфраструктуры. А это фактически стимулирует неограниченное освоение лесов.

Существенно изменены положения, касающиеся государственного контроля использования, охраны, защиты и воспроизвод-

ства лесов. В законе представлены довольно широко полномочия должностных лиц, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, но практически все полномочия по осуществлению государственного лесного контроля и надзора переданы субъектам РФ. Кроме того, вместо разрешительной системы лесопользования вводится заявительная система, основанная в большей мере на декларациях лесопользователей.

В новом Лесном кодексе существенно расширены полномочия субъектов РФ. По существу Российская Федерация делегировала почти все свои полномочия в сфере лесных отношений, в области пользования и распоряжения лесами органам государственной власти субъектов РФ. Можно сказать, что произошло самое масштабное перераспределение полномочий по управлению лесами от центра в регионы. При этом регионы не имели ясной картины об организации управления лесами и должны были осуществлять переданные им полномочия за счет субвенций из федерального бюджета.

В отношении управления лесами новый кодекс ничего не дает, кроме того, что в качестве основных единиц управления определены лесничества и лесопарки. Согласно закону о введении Лесного кодекса, субъектам РФ передаются лесхозы вместе с их имуществом.

Основными документами нового кодекса являются лесной план субъекта Российской Федерации, лесохозяйственный регламент (составляется на лесничество или лесопарк на срок 10 лет), проект освоения лесов. К сожалению, оценить качественность, полноту и достоверность содержащихся в них сведений невозможно. Существенной проблемой для экологических организаций стала возможность обеспечения мероприятий по сохранению биоразнообразия, наиболее ценных участков леса и обеспечению мероприятий по предотвращению нелегальных рубок.

Довольно сложно придется при создании новых особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Дело в том, что часть новых ООПТ предполагается создать на территории нескольких субъектов, а в условиях разделения управления лесами между субъектами РФ, создание новых ООПТ очевидно будет затруднено. Тем более станет практически невозможной реализация идеи создания экологического каркаса на основе «экологических коридоров», расположенных в нескольких субъектах РФ.

Как утверждали политики, новый лесной закон создаст предпосылки для перехода лесных отношений на качественно новый этап развития, но на самом деле все прекрасно понимали, что не просчитаны последствия реформы лесного хозяйства. Если при внесении проекта Лесного кодекса в Госдуму правительство уверяло депутатов, что его принятие не приведет к увеличению расходов бюджета, то уже при рассмотрении кодекса в Совете Федерации и на заседании правительства МПР запросил на введение в действие нового Лесного кодекса более 10 млрд. рублей, что сопоставимо с годовым бюджетом лесного хозяйства России.

По существу новый кодекс ведет к реформированию всего лесного комплекса, при этом результаты непредсказуемы. Маловероятно, что неопределенность этих лесных реформ будет способна стимулировать более эффективную охрану, защиту и использование лесов, ответственное лесопользование и развитие высокотехнологичных перерабатывающих производств, рациональное использование лесных территорий в соответствии с объективными потребностями общества, экономики и природы.

Безусловной новеллой ЛК РФ является введение договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Данный договор заключается по результатам проведения соответствующего аукциона. В нем указываются местоположение лесных насаждений и объем подлежащей заготовке древесины. Срок действия договора не может превышать один год.

Что касается использования лесов, то оно может осуществляться как с предоставлением лесных участков, так и без такого предоставления, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов. Невыполнение гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов является основанием для досрочного расторжения договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений, а также принудительного прекращения права постоянного (бессрочного) пользования лесным участком или его безвозмездного срочного пользования.

1.1.2. НЕДОСТАТКИ

Наряду с вышеперечисленными новшествами новый Лесной кодекс не лишен недостатков и пробелов. Во-первых, в нем отсутствуют цели и задачи лесного законодательства, которые имели место в прежнем кодексе, практически отсутствуют нормы, регулирующие объекты лесных отношений. ЛК РФ 1997 г. содержал целую главу, в которой не только перечислялись объекты лесных отношении (лесной фонд, участки лесного фонда, леса, не входящие в лесной фонд, и древесно-кустарниковая растительность), но и очень подробно раскрывалось содержание каждого объекта. Новый Лесной кодекс не перечисляет объекты лесных отношений, не дает понятий лесного фонда, лесных насаждений, участков лесного фонда.

Представляет интерес ст. 5 ЛК, которая называется «Понятие леса», однако в содержании статьи вместо собственно понятия «лес» находится непонятное определение: «Использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе». То есть фактически данная статья, несмотря на свое название, не дает понятия леса. Это касается и понятия «лесной участок», определение которого также размыто. В частности, ст. 7, дающая странное определение лесного участка, отсылает к ст. 67, 69 и 92 ЛК РФ. Ст. 67, в свою очередь, отсылает к пункту 3 ст. 23 ЛК. В итоге мы так и не находим четкого, единообразно понимаемого определения лесного участка. Вообще, следует отметить, что существенным недостатком нового кодекса является огромное количество отсылочных норм, что, безусловно, затрудняет его понимание, толкование, а, следовательно, и последующее применение.

Существенные изменения произошли в отношении определения правового режима и ограничений использования защитных лесов. Прежде всего сняты ограничения на проведение рубок в защитных лесах и лесах ООПТ. Единственным ограничением в лесах особо охраняемых природных территорий, а также в лесопарках и городских лесах является запрещение сплошных рубок.

Существенно расширен перечень видов использования лесов, которые по существу являются видами землепользования. При этом сняты ограничения по строительству в лесах капиталь-

ных и временных сооружений, развитию объектов лесной и промышленной инфраструктуры. Отдельные статьи кодекса направлены на прямое стимулирование и привлечение инвестиций в промышленное освоение лесов, которое ничего не имеет общего с устойчивым ведением лесного хозяйства интенсивными методами, а направлено на освоение новых лесных массивов и расширение зоны лесопользования.

Практически не вошли в Лесной кодекс предложения по особенностям использования лесов в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, которые обеспечили бы сохранение традиционного образа жизни этих народов. Все нормы, касающиеся прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, носят формальный характер и не могут служить гарантией возможности реализации их прав на традиционный образ жизни.

Из кодекса исчезли все упоминания об экологической экспертизе. Более того, Федеральным законом «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» вносятся изменения в Федеральный закон «Об экологической экспертизе», в соответствии с которыми не требуется проведения экологической экспертизы любых лесных проектов.

Возможность участия общественности в процессе управления лесами предусматривается в качестве одного из основных принципов лесного законодательства, но фактически не может быть реализована из-за отсутствия реальных механизмов влияния общественности на принятие управленческих решений по ведению лесного хозяйства и организации лесопользования. К примеру, в 2009 г. Минсельхоз по поручению правительства РФ вел работу по внесению изменений в Лесной кодекс и смежные федеральные законы. Согласно поручению, эти изменения не должны были затрагивать концептуальную основу кодекса.

По инициативе природоохранных неправительственных организаций (далее НПО) была создана рабочая группа (в ее состав вошли представители Гринпис России, WWF России, Центра охраны дикой природы, Союза охраны птиц России и др.), которая подготовила и представила на рассмотрение в федеральные органы власти свои предложения. Эти предложения касались определения сферы действия лесного

законодательства, реализации принципа участия граждан и общественных объединений в управлении лесами, ограничений возможности строительства в защитных лесах, охраны редких видов, возможности создания особозащитных участков (ОЗУ), в том числе с целями сохранения лесов высокой природоохранной ценности (ЛВПЦ), и др. Последние поправки в ЛК были внесены в декабре прошлого года, однако предложения НПО не были учтены в новой редакции кодекса.

Несмотря на то что новым ЛК установлено преимущественное право добросовестного арендатора при заключении договора аренды на новый срок, по истечении предыдущего срока аренды, при этом кодекс не поясняет, кто при пролонгации договора аренды будет решать, насколько арендатор был добросовестен. При этом Кодекс предусматривает заключение договора аренды только по результатам аукциона, хотя правила проведения аукционов в принципе не предусматривают возможности учитывать преимущественные права ответственных лесопользователей, т.к. победителем аукциона может быть только тот, кто дал большую цену.

Кроме того, новый Лесной кодекс не решил старую проблему передачи лесных участков в аренду лицам, имеющим принципиально разные интересы при лесопользовании. Например, кодекс оставляет без решения традиционный конфликт интересов охотников и лесозаготовителей.

На арендатора возлагаются обязанности по ведению лесного хозяйства, охране и защите леса, но кодекс не определяет, какие мероприятия могут быть включены в эти понятия, и в законе отсутствуют четкие требования к лесопользователям по ведению лесного хозяйства в отношении сохранения биоразнообразия и решении социальных вопросов. Так как в кодексе нет четкого определения и даже нет упоминания термина «ведение лесного хозяйства», то независимо от видов лесопользования, будь это сбор грибов и ягод, охота, пчеловодство или заготовки древесины, на всех лесопользователей в полном объеме должны распространятся требования по ведению лесного хозяйства, тушению лесных пожаров, лесовосстановлению, борьбе с вредителями и болезнями леса. При этом масштаб этих лесохозяйственных мероприятий не определен.

Неожиданно для всех, в том числе и для самих разработчиков, новый Лесной кодекс получился до такой степени революци-

онным, что не сохранил практически никакой преемственности с ранее действовавшим лесным законодательством. Для его реализации необходимо было принятие более 50 подзаконных актов, которые касаются всех важных моментов регулирования лесных отношений. Лесным кодексом урегулирован только порядок проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений. Впервые в истории вступил в силу закон, исполнение которого практически невозможно, при этом следует напомнить, что этот закон распространяется на лесную площадь, которая составляет более 1 млрд. га (что сопоставимо с территорией Европы), на этой территории действуют более 50 тысяч лесопользователей и перерабатывающих предприятий, а в лесном хозяйстве занято около 200 тыс. человек.

Из лесного законодательства исчезли леса первой категории, теперь они называются защитными лесами. В них разрешаются сплошные рубки, которые раньше были под строжайшим запретом. Скажем, чтобы вырубить просеку под ЛЭП, нужно было перевести лес в иную категорию, что технически сделать было очень сложно. Требовалось доказать необходимость такого перевода, тогда как по новому Лесному кодексу этого не требуется.

С одной стороны, уменьшение бюрократических препон — несомненное благо, способствующее развитию промышленности, с другой, к примеру, — все леса вокруг Москвы относятся к категории защитных, и, стало быть, выстроить дачку на берегу Москвы-реки, вырубив гектар-другой сосняка, — не так уж сложно.

Проекция лесных отношений на земельные привела к тому, что леса стали принадлежностью земли и трансформировались в движимое имущество, и теперь не леса определяют режим использования занятых ими земель, а целевое назначение земель определяет охрану, использование и воспроизводство лесов.

С момента вступления кодекса в силу, т.е. с 01.01.2007 г. субъекты федерации оказались неготовыми к исполнению переданных им полномочий. Контрольно-надзорные функции были парализованы более чем на полгода (отсутствие или недостаточное финансирование, отсутствие утвержденных штатов, и т.д.).

Абсолютно прав был С. Миронов, председатель совета Федерации, высказавший свое мнение, что новый Лесной кодекс создан только для извлечения выгоды из леса, а о том, как его сохранить в нем почти не говорится.

Скорее всего, на создание новой системы уйдут годы. И годы эти станут смутным временем для леса и лесных работников — лесопользование будет развиваться бесконтрольно.

Лес, в отличие от нефти и газа, — возобновляемый ресурс. Так что восстанавливать леса необходимо в полном объеме и даже больше, чем их используется. Ведь наш лес — это еще и важнейший экологический ресурс, «легкие» страны и мира. Теперь это прямая обязанность арендаторов лесных участков и контролирующих органов.

Обобщая вышесказанное, можно констатировать, что в новом Лесном кодексе есть как позитивные, так и негативные моменты, при этом недостатков значительно больше, чем достоинств.

Перечень наиболее существенных недостатков Лесного кодекса РФ

1. Отсутствие основного понятийного аппарата, т.е. самих понятий и правового толкования терминов «лес», «лесной участок», «лесные насаждения» и т.д.

2. Огромное количество отсылочных норм, что затрудняет его понимание, толкование и применение.

3. Несоответствие ограничений на лесопользование, устанавливаемых Особой частью Лесного кодекса, режимам, устанавливаемым в соответствии с действующим Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях», и существующей нормативной базой.

4. Игнорирование Лесным кодексом требований природоохранного законодательства по охране редких и находящихся под угрозой исчезновения живых организмов и участков естественных лесных экосистем, не подвергшихся антропогенному воздействию.

5. Неясность формулировки, допускающей ограничение пребывания граждан в лесах, находящихся в аренде или собственности.

6. Отсутствие правовых основ для участия общественности в принятии наиболее значимых решений в области управления лесами.

7. Отсутствие единых требований к ведению хозяйства в защитных лесах, несоответствие установленного режима использования многих категорий защитности бывших лесов первой группы целевому назначению этих категорий, отсутствие логики в значительной части статей, касающихся управления защитными лесами, противоречия с законодательством об особо охраняемых природных территориях.

8. Отсутствие понятия «незаконная рубка» и эффективной системы охраны лесов от нелегальных рубок и контроля соблюдения лесного законодательства.

9. Отсутствие ограничений на строительство капитальных сооружений (в том числе на коттеджное строительство) в тех категориях защитности, где это строительство может противоречить целевому назначению лесов.

10. Отсутствие правовых основ для определения того, в каких объемах арендаторы и собственники лесного фонда обязаны проводить лесохозяйственные мероприятия.

11. Игнорирование Лесным кодексом требований природоохранного законодательства о государственной экологической экспертизе.

12. Отсутствие перечня технических регламентов на ведение лесного хозяйства и лесопользование.

Учитывая отрицательные моменты, приведенные выше, можно сделать вывод о том, что снизился уровень защиты лесов при их использовании в коммерческих целях и при незаконной рубке. В целях эффективной защиты от незаконных рубок и пресечения воровства леса необходима разработка механизма передачи лесов в долгосрочную аренду с действенной системой контроля. Во-вторых, надо внести некоторые поправки в Таможенный кодекс, потому что на границе в нужном объеме не контролируются ни объемы отправок, ни породный состав, ни происхождение леса.

Для специалистов было очевидно с самого начала, что такое новое лесное законодательство работать не может, и его принятие приведет к распаду лесного сектора и ухудшению состояния лесов. Сейчас это становится очевидным и для руководителей

страны, и для законодателей. Очевидно, что они уже вполне осознают, что надо что-то менять. Пройдёт еще некоторое время, и они наверняка поймут, что нужно не просто менять, а менять грамотно, прислушиваясь к мнению специалистов. Тогда квалифицированные предложения от региональных органов управления лесами и других профессиональных организаций будут востребованы. А с учетом медлительности законотворческого процесса, готовить эти предложения нужно уже сейчас.

К глубокому сожалению, крайне медленно внедряются в практику лесопользования современные подходы, предусматривающие сохранение биоразнообразия и природных ценностей лесов, позволяющие обеспечить более эффективное лесовосстановление. Практически не развивается интенсивное лесное хозяйство и эффективное устойчивое лесопользование. Объёмы и эффективность мероприятий по возобновлению и сбережению лесных ресурсов несопоставимо малы по сравнению с объёмами их использования.

Во-первых, надо говорить правду о положении дел в лесном секторе страны и своего региона. И говорить так, чтобы эта правда была услышана, в том числе людьми, принимающими решения на федеральном уровне. Сейчас большинство высокопоставленных руководителей органов управления лесами опасается говорить правду о реальном положении дел в лесном секторе и о реальном состоянии лесов (по вполне понятным причинам). Руководители ответственных федеральных министерств и ведомств, средства массовой информации, общество в целом получают главным образом благостные доклады о том, что всё хорошо, не изжиты лишь отдельные недостатки, да и те в основном связаны с мировым кризисом. Поэтому пока на федеральном уровне нет понимания, что в системе управления лесами России надо что-то коренным образом менять.

Во-вторых, надо разрабатывать свои предложения по изменению лесного и смежного законодательств, предлагать необходимые административные меры по наведению порядка в отрасли. Одной из главных проблем федеральных органов государственной власти является нехватка грамотных профессионалов, способных предложить адекватные ситуации решения. Без помощи специалистов-практиков федеральные органы власти, отвечающие за леса, просто не могут справиться со своей работой. Конечно, шансы на то, что разумные предложения дойдут до реализации, невелики, но они есть.

В-третьих, даже те скромные ресурсы, которые выделяются из федерального бюджета на осуществление переданных лесных полномочий, надо использовать эффективно. Этих ресурсов (субвенций из федерального бюджета) примерно на порядок меньше, чем надо в сложившейся ситуации, с учётом всех экотребований лесного законодательства, состояния лесов и других обстоятельств. Надо раз и навсегда признать, что экстенсивная модель лесопользования, господствовавшая в регионе на протяжении всей истории освоения лесов, себя изжила, и сосредоточить всю государственную поддержку лесного хозяйства (не только финансовую, но и организационную) на переходе к интенсивной модели.

В-четвертых, надо, наконец, принять действенные меры по сохранению последних крупных массивов диких лесов (малонарушенных лесных территорий), — за их сохранение региональная власть несёт не меньшую ответственность перед страной и человечеством, чем наше государство в целом. Многие меры по сохранению этих лесов (резервирование, создание региональных особо охраняемых природных территорий, непредоставление в аренду или формирование границ арендных участков с учетом природных ценностей этих массивов, и т.д.) находятся целиком в компетенции региональных властей.

Нужны и конкретные требования, способствующие развитию интенсивного лесного хозяйства в ранее освоенных лесах, например, предельный срок, в течение которого обязательно должно быть проведено лесовосстановление, обязательные минимальные требования к уходу за молодняками и лесными культурами, по противопожарному обустройству лесов. Не менее нужны изменения, направленные на восстановление лесоустройства как основы лесного хозяйства и государственной лесной охраны.

1.1.3. ТРУДНОСТИ ПЕРЕХОДА

В Федеральном законе «О введении в действие Лесного кодекса РФ» переходный период, когда нормы прежнего лесного законодательства и элементы старой системы управления лесами сохраняли силу, был рассчитан на год. Но разработка новых нормативов затянулась. Так, и через год после принятия Кодекса не были готовы новые правила лесоустройства и инвентаризации лесов (без них государство управляло лесами,

по сути, «вслепую») и важнейший для сохранения окружающей среды нормативно-правовой акт, регламентирующий использование защитных лесов и особо важных защитных участков леса.

В связи с этим переходный период пришлось продлить. В соответствии с ФЗ №217 старый Лесной кодекс во многом действовал до 2009 г., а введение норм, связанных с земельным кадастром (т.е., по сути, с инвентаризацией лесных богатств страны), отложено до 2011 г. Так что введение нового Лесного кодекса вместо запланированного года растянулось на четыре.

Поэтому, в частности, с 2007 г. леса не обеспечены реальной охраной в полной мере. Старые ведомственные органы, отвечавшие за охрану, утратили полномочия, а новые (региональные) долго не удавалось создать из-за отсутствия необходимой правовой базы. Документы, регламентирующие государственный лесной контроль и надзор, правительство приняло с большим опозданием, так что дееспособных органов лесоохраны в ряде регионов России нет до сих пор, а леса воспринимаются многими как бесхозные. В результате, по данным Рослесхоза, лишь за первый год действия нового кодекса незаконных рубок стало больше почти на 40%, а объем вырубленной древесины удвоился.

Яркий пример проблем переходного периода — развал системы авиационной охраны лесов от пожаров (Авиалесоохраны). Попытки разделить ее между субъектами РФ оказались неэффективными. Только по счастливой случайности самые богатые лесами регионы в 2007—2009 гг. не страдали от засух, но все равно, по данным Рослесхоза, уже в 2007 г. пожаров, потушенных в день обнаружения, стало меньше на 20%.

А жаркое лето и осень 2010 года вывело проблему катастрофических лесных пожаров и их огромных как экологических, так и материальных (имущественных) ущербов в центральных и западных регионах России на одно из первых мест.

Природные пожары символизируют российскую действительность последнего десятилетия. Службы предупреждения пожаров разрушены. Ликвидированы профессиональные органы по тушению лесов и торфяников, которые владели соответствующими знаниями и опытом работы. Именно поэтому вместо того, чтобы предотвратить пожары, мы занимаемся ликвидацией последствий разрушительной стихии.

Страна оказалась неготовой ни к росту катастрофичности пожаров, неизбежному в условиях меняющегося климата, ни к увеличению частоты и продолжительности засушливых пожароопасных периодов.

В результате природные пожары приняли масштаб национального бедствия. Они приводят к гибели людей, разрушению населенных пунктов, к гигантским потерям лесных массивов и других природных территорий, формирующих приемлемую для жизни людей среду обитания. Особенно ощутимы эти потери для районов с высокой плотностью населения. К сожалению, официальные данные по масштабам природных пожаров занижаются в 3—10 раз, а колоссальный ущерб, который наносится стихией природным территориям и экономике страны, практически не учитывается.

1.1.4. ВОПРОСЫ БЕЗ ОТВЕТОВ

Лесной кодекс оставил без ответов немало важных вопросов управления лесами. Так, неясным остался статус лесов, растущих не на землях лесного фонда, например «сельских» лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения, но прежде считавшихся частью государственного лесного фонда. Новый кодекс вообще не позволяет законно управлять ими, вести в них какую-либо лесохозяйственную деятельность, выделять на них средства из федерального бюджета. Иными словами, 5% лесов России оказались бесхозными, а ведь это леса, расположенные рядом с поселениями, дорогами и другими объектами инфраструктуры, т.е. обладающие наибольшим хозяйственным и социальным значением. Органы управления ими, ранее входившие в структуру Минсельхоза, а с 2005 г. переданные субъектам РФ, после принятия кодекса в некоторых регионах ликвидированы, а остальные существуют «на птичьих правах».

Видов деятельности, для ведения которых леса передают в аренду, в новом кодексе стало больше, но механизмы согласования интересов арендаторов, использующих один участок леса (или соседние, но пересекающиеся) для разных целей, в нем толком не прописаны. Так, например, как «примирить» арендаторов, получивших одни и те же участки леса для заготовки древесины, рекреации, охоты, эксплуатации ЛЭП или других объектов инфраструктуры? Обязанности по ведению лесного хозяйства,

предотвращению пожаров и многие другие возложены на арендаторов, но как распределяются между ними, непонятно.

В законе о введении в действие Лесного кодекса леса первой группы признаны защитными (деятельность в них регламентируется статьей 102 Лесного кодекса). Но как быть с лесами, не упомянутыми в этой статье, скажем, с лесами, защищающими нерестилища ценных промысловых рыб, лесами в зоне лесотундры или в «старых» водоохранных зонах (за пределами выделенных по новому Водному кодексу). В итоге у половины бывших лесов первой группы статус неясный.

1.1.5. ПРОБЛЕМЫ НА ПЕРСПЕКТИВУ

Новый Лесной кодекс может породить комплекс долговременных экологических, социальных и экономических проблем.

Так, заметно сократятся площади защитных лесов, а их статус снизится (в частности, допускается их застройка и ограничение свободного доступа в них вследствие аренды в рекреационных целях, для ведения охотничьего хозяйства, религиозной деятельности и т. д.). А ведь эти леса — важнейший фактор охраны окружающей среды (именно поэтому еще со времен Закона о лесоохране от 1888 г. и поддерживался их особый статус).

Новый Лесной кодекс и основанные на нем нормативно-правовые акты не содержат стимулов к развитию устойчивого лесного хозяйства, кроме административного принуждения. Тем самым закрепляется сложившаяся модель хозяйствования, основанная на представлениях о лесе как о «месторождении древесины». Пользование лесными ресурсами предоставляется по результатам аукционов или на основе решений о приоритетных инвестиционных проектах, как правило, без учета социальной роли проектов (например, обеспечения занятости и значения для местного населения). Так что целые поселения вскоре могут утратить доступ к жизненно важным для них лесам. Все острее ощущаются слабый общественный контроль за лесопользователями и трудность реализации гражданских инициатив на лесных территориях.

Некоторые проблемы связаны с законом о введении в действие Лесного кодекса, отменившим, в частности, государственную экологическую экспертизу проектов лесоустройства.

По сути, ликвидирован важный механизм оценки их экологической безопасности и воздействия на окружающую среду специалистами в области охраны природы, а также участия граждан в управлении лесами. Этим же законом внесены изменения в ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», допускающие застройку национальных парков под видом строительства, реконструкции и эксплуатации физкультурно-оздоровительных сооружений и инфраструктурных объектов.

1.1.6. НАРУШИТЕЛИ ПОНЕВОЛЕ

Некоторые виды деятельности, прежде бывшие законными и служившие подспорьем для заметной части населения, по новому кодексу стали незаконными (или их законное осуществление требует практически невыполнимых усилий). Сотни тысяч наших сограждан оказались невольными нарушителями закона.

Выходит, отныне заготовка пищевых и других недревесных лесных ресурсов (за исключением их сбора для собственных нужд граждан) — это предпринимательская деятельность, которую можно вести только на основании договоров аренды лесного участка. Таким образом, сбор грибов и ягод сельскими жителями на продажу (важный, а подчас и единственный источник дохода) становится незаконным, а сборщики оказываются нарушителями закона, ведь заключить договор аренды для этих целей им практически невозможно.

Примеров того, как новое лесное законодательство вынуждает добропорядочных и законопослушных граждан, лесозаготовителей и даже чиновников обходить правила, десятки, если не сотни. А ведь все это ведет к правовому нигилизму в обществе.

1.1.7. РУБИТЬ НЕЛЬЗЯ СОХРАНИТЬ

Кодекс есть, а леса — нет. Возникает логичный вопрос: а зачем, с какой целью все эти реформы затевались? Мы привыкли считать, что Россия лесами чрезвычайно богата. По официальным данным (доклад Фрадкова), «Леса так много, что хватит и на себя, и на всю Европу». Чиновники оценили запас леса в 80 млрд. кубов! Можно подсчитать, что при современных

темпах его использования ресурса хватит лет на 200. Но вот парадокс: денег этот ресурс не приносит. Ведение лесозаготовок убыточное, а вся лесная продукция России составляет не более 3% от мирового производства. Характерный пример: в «зеленой» Карелии убыточны 80% всех лесозаготовительных предприятий. Некоторые чиновники из Минэкономразвития открыто говорили: экономическое состояние лесного сектора таково, что никакие реформы хуже не сделают. В чем причина такой грустной картины? По мнению большинства чиновников, денег мало, потому что мало рубят. Обычно на деле заготавливается раза в три меньше леса, чем запланировано. То есть предприниматели получают определенное количество леса в аренду, а заготавливают и продают почему-то только меньшую часть, за что обычно их штрафуют. По статистике, недорубы, неполное освоение лесосеки — самое распространенное нарушение, за которое наказывают арендаторов леса. В Карелии ситуация лучше средней. Но все-таки планируется рубить 9 млн. кубов, а на деле заготавливается 6. В этом власти видят самую большую проблему. Глава Карелии не раз напоминал арендаторам, что если они не будут осваивать ресурс полностью, то рискуют лишиться своих участков.

Реформаторы, по-видимому, исходили из предположения, что если лес плохо используется, значит, что-то тому мешает. Причем эффективность использования леса они почему-то оценивают не по количеству прибыли, а по объему рубок и продаж. И, теоретически, если помехи устранить, ситуация сразу улучшится. А какие же это помехи? По мнению реформаторов, это экологическая экспертиза, забота о местных жителях и даже охрана природы в защитных, заповедных лесах. А также лесное хозяйство. Ведь если лес и так растет, зачем тратить государственные деньги на уход за ним?

Потому мы и получили такой Лесной кодекс, который, по замыслу, должен дать бизнесменам большую свободу действий, устранив излишний, по мнению чиновников, контроль. При этом слабые предприятия, конечно, вымрут. А свободные места займут более эффективные, в том числе иностранные.

Но есть одна серьезная загвоздка: многие специалисты уверены, что лес у нас плохо осваивается просто потому, что его... **нет**. И в этом нет ничего удивительного. В России, в отличие от Европы, нет отношения к лесу, как к ценности. Лес фактически используют так же, как, скажем, уголь или

любой другой исчерпаемый ресурс. То есть приходят на новый участок, заготавливают все, что есть, а потом забрасывают лет на 100 — пока снова не вырастет. Вполне логично, что при таком подходе любой ресурс со временем заканчивается. И тому есть веские доказательства. То, что официально запасы леса оцениваются очень приблизительно, — факт. В 2004 году появилась карта лесов России, показывающая картину, очень отличную от общепринятой. Подготовили ее специалисты из Института космических исследований РАН, Центра по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН и экологические организации. На ней видно, что почти треть лесного фонда образуют лиственные и вторичные деградированные леса низкого бонитета, занявшие места прежних коренных лесов, сведенных в ходе промышленных рубок. Такая древесина в российской промышленности почти не используется. Огромные участки земель, ранее покрытых лесами, теперь занимают обезлесенные территории. Неосвоенный лес остался в основном на болотах, в горах, далеко от дорог. И рубить его тоже невыгодно из-за труднодоступности.

Власти сначала были в шоке и заявили, что карта не верна. Но свою позицию доказать не смогли, и в 2005 году карту официально признали в Федеральном агентстве лесного хозяйства.

Эти данные многое объясняют. Лесорубы не заготавливают достаточно древесины, так как не могут найти в природе тех миллионов кубометров, которые им предоставляются на бумаге. Именно поэтому интенсивно назначаются в рубку участки на территории ООПТ, и «хозяева» леса категорически не согласны полностью отказаться от их вырубки. Разве было бы столько споров из-за отдельных кусочков нетронутого леса, если бы леса было много? С другой стороны, если леса мало, то подход к управлению им должен быть совсем другим. Не на количество (объем рубок, продаж, экспорта) нужно делать акцент, а на качество (эффективность). Согласно действующим правилам, на выделенном участке рубят все без разбору: и то, что можно продать, и то, что никому не нужно. Сейчас треть заготовленного леса идет в отходы. Деньги в первую очередь следует вкладывать в повышение эффективности лесопользования, уход за лесом. Беречь те последние участки дикой природы, какие еще остались. То есть в целом усилить контроль и ответственность за использованием ресурса. Но ни в коем случае не «отпускать тормоза», как это делается сейчас.

1.2. ВЗГЛЯДЫ ИЗВНЕ И ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В последние годы все более важную роль в сохранении и восстановлении лесов играет и международное сотрудничество. В частности, большое внимание к этим проблемам привлекла конференция министров «Правоприменение и управление в лесном секторе Европы и Северной Азии» (Europe and North Asia Forest Law Enforcement and Governance — ENA FLEG).

Более 50 министров, отвечающих за лесное хозяйство огромного региона, встретились в ноябре 2005 г. в Санкт-Петербурге. Одной из проблем, обсуждавшихся на конференции, стала необходимость совершенствования контроля и учета в лесном хозяйстве региона. Скажем, не секрет, что Россия в последнее десятилетие XX века и первые годы нового тысячелетия стала крупнейшим в мире экспортером необработанного леса, прежде всего на рынок Китая, не слишком обремененный проблемами легальности поставок. Между тем это не нашло отражения в данных российской статистики. Так, в 2004 г. выявленный объем незаконных рубок в стране составил около 700 тыс. м3, или менее 0,5% от общего объема лесозаготовок (более 150 млн. м3), что по международным меркам совсем немного.

Незаконная заготовка дров и вообще древесины (особенно сельским населением) остается серьезной проблемой не только в России, но и в ряде других стран региона. Противоправная деятельность в сфере лесного хозяйства ощутимо сказывается на всей экономике и социальной сфере, ведет к таким неприятным последствиям, как снижение доходов (не только государства, но и местного населения), деградация лесных экосистем, сокращение биоразнообразия, уничтожение ареалов обитания диких животных, увеличение числа лесных пожаров, уменьшение запасов «депонированного» углерода, угроза для сохранения, управления и устойчивого развития всех типов лесов данного региона.

В решениях конференции отмечалась настоятельная необходимость разработки странами региона совместной стратегии и планов коллективных действий по борьбе с незаконными рубками, нелегальной торговлей древесиной и связанной с ними

коррупцией, для чего предстояло наладить поставки легально заготовленной древесины в объемах, достаточных для полного удовлетворения потребностей населения в лесной продукции и энергии. Среди основных задач совместных действий были особо выделены пересмотр и укрепление существующей законодательной базы, развитие институтов и систем, курирующих вопросы лесопользования, ведущих распределение, мониторинг и контроль лесных ресурсов. К сожалению, эти решения не нашли должного отражения в нормативно-правовых актах и реализуются недостаточно активно.

Предыдущие региональные конференции министров в рамках программы FLEG прошли в 2001 г. в Азии (Бали, Индонезия) и в 2003 г. в Африке (Яунде, Камерун) при поддержке Всемирного банка. По их итогам в 2003 г. был разработан и принят план действий Евросоюза «Правоприменение, управление и торговля в лесном секторе», содержащий тезисы о сотрудничестве стран-производителей и потребителей лесной продукции в борьбе с незаконными рубками и торговлей лесом. В плане предусмотрено, что независимая экспертиза легальности лесной продукции, поставляемой на европейский рынок, станет обязательной. ЕС примет меры, чтобы исключить попадание нелегальной древесины в закупки, осуществляемые за счет государственных бюджетов (это 20% европейского рынка лесной продукции).

В последние годы общественные организации не раз формулировали свою позицию по обсуждаемым проблемам, обращая особое внимание на такие пункты совершенствования управления лесным хозяйством страны, как:

— открытость информации о состоянии лесов, управлении и пользовании лесами (в частности, о времени и месте конкурсов и аукционов по аренде лесов);

— обязательное участие общественности в обсуждении вопросов, связанных с управлением и пользованием лесами, разработка механизмов учета общественного мнения и пожеланий граждан при принятии решений по этим вопросам;

— остановка хозяйственной деятельности и применение иных форм наказания к лесопользователям, не выполняющим предусмотренные законом меры обеспечения экологической безопасности.

Увы, практические шаги в этих направлениях поддерживаются в основном международными организациями, российские власти и бизнес-структуры не уделяют этим проблемам должного внимания.

1.3. ПОМОЖЕТ ЛИ ДОБРОВОЛЬНАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ FSC?

Как уже отмечалось, Россия располагает 20% мировых запасов леса. Но как мы распоряжаемся ими? По данным Рослесхоза, 15% древесины заготавливается незаконно или имеет сомнительное происхождение. Рубки ведут даже на охраняемых территориях, подчас вырубая «краснокнижные» виды. Государство не в силах обеспечить порядок в лесу. Даже адекватную цену аренды лесных участков определить сегодня нелегко, ибо обследование и бонитировка (составление сравнительных характеристик качества лесных угодий в баллах) лесов не ведутся должным образом. В этих условиях, по мнению ряда экспертов, помочь сохранить российские леса могла бы добровольная сертификация.

Из арендуемых 120 млн. га лесных угодий сегодня сертифицированы уже 21,5 млн. (второй в мире показатель после Канады).

Сертификаты получили более 130 компаний, в том числе группа «Илим», «Инвестлеспром», «Монди Сыктывкарский ЛПК», «Соликамскбумпром», «Сведвуд» (группа ИКЕА), «Тернейлес», «Аркаим». Это особенно важно для компаний, поставляющих продукцию за рубеж. Ведь без сертификата «пробиться» на рынки Европы, Северной Америки и Японии трудно (в США требуют подтверждения легального происхождения ввозимой продукции из древесины, вскоре «нелегальный» импорт запретят и в ЕС). У нас же, как свидетельствует печальный опыт ИКЕА, компаниям, стремящимся действовать по мировым стандартам, подчас не помогают, а, наоборот, вставляют палки в колеса.

Покупая сертифицированную лесную продукцию, потребитель знает, что она заготовлена легально, без ущерба для лесных экосистем и ущемления прав местного населения. Все это и многое другое подтверждает международный сертификат,

разработанный Лесным попечительским советом (Forest Stewardship Council — FSC).

Вместо послесловия следует упомянуть, что, выступая на различных совещаниях, президент РФ неоднократно признавал, что Лесной кодекс нуждается в коррективах. Для подготовки и внесения изменений создана рабочая группа при Минсельхозе. В нее впервые со времени принятия Лесного кодекса включили и представителей общественных организаций. А 27 августа 2010 г. Президент России Д. Медведев заявил о необходимости провести детальный пересмотр законодательства о лесе, в частности, Лесного кодекса. Проблема пересмотра лесного законодательства встала перед правительством после неэффективной работы Рослесхоза по предупреждению природных пожаров летом 2010 г. Президент сообщил, что подписал указ о переводе Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоз) в прямое подчинение правительству и обратил особое внимание правительства на численность работников лесного хозяйства. Напомним, что в начале августа ответственными за пожарный надзор в лесах были назначены Россельхознадзор, Росприроднадзор и органы исполнительной власти субъектов РФ.

29 декабря 2010 г. принят Федеральный закон № 442-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым заменено размытое понятие «вырубка» на более конкретное определение «сплошные и выборочные рубки». Кроме того, подробно урегулирован порядок охраны лесов от пожаров, пожарной безопасности в лесах. Введен целый ряд новых статьей, касающихся мероприятий по предупреждению лесных пожаров, мониторинга пожарной безопасности в лесах и лесных пожаров, тушения лесных пожаров, ограничения пребывания граждан в лесах в целях обеспечения пожарной безопасности, по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации в лесах, возникшей вследствие лесных пожаров.

Введены нормы, касающиеся проектирования лесничеств, лесопарков, проектирования эксплуатационных лесов, защитных лесов, резервных лесов, особо защитных участков лесов и таксации лесов. В отношении лесничеств, лесопарков будет устанавливаться расчетная лесосека, осуществляться лесоустройство, разработка и утверждение лесохозяйственных регламентов, ведение государственного лесного реестра.

Кроме того, изменения внесены также в ряд законодательных актов, в том числе в Федеральный закон «О пожарной безопасности», Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В Уголовном кодексе РФ (далее — УК РФ) установлена ответственность за уничтожение или повреждение лесных насаждений, в случае если данные деяния, совершенные по неосторожности или умышленно, причинили крупный ущерб. Детализирована административная ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах.

ГЛАВА 2. НЕЛЕГАЛЬНЫЕ РУБКИ

2.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННОЙ РУБКОЙ ЛЕСА

Новая история развития лесного законодательства породила целый набор противоречивых правовых актов. В 2005 г. произошло реформирование государственной лесной охраны: лесные инспектора, которые занимались пресечением нелегальных рубок на местах, были лишены прав и полномочий, которые перешли к Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (далее — Росприроднадзор). Однако численность инспекторов Росприроднадзора была настолько незначительной, что они не могли серьезно повлиять на ситуацию с пресечением нелегальных рубок. Основная «борьба» с нелегальными лесозаготовками приобрела бумажный, директивный характер. Фактически это решение оставило леса России без профессиональной охраны со стороны государственных органов и создало весьма благоприятные условия для широкомасштабных нелегальных рубок. В конце концов, вопросы борьбы с незаконными рубками и пресечения оборота нелегально заготовленной древесины не могли не стать предметом пристального внимания на национальном уровне.

По оценкам международных экспертов, общемировые потери от нелегальных рубок превышают 15 млрд. долларов в год, что

сравнимо с величиной экономической помощи развивающимся странам. В ряде стран объемы нелегально и легально заготовленной древесины практически сопоставимы. Появление на рынке значительного количества нелегально заготовленной древесины содействует распространению коррупции в лесной сфере и криминализации лесного бизнеса, разрастанию теневого сектора экономики, подрывает имидж ответственных компаний, приводит к снижению инвестиций в лесопромышленный комплекс, увеличению числа социальных конфликтов, обнищанию населения лесных районов. Нелегальные рубки влекут за собой и экологические потери, способствуя деградации лесных экосистем и обеднению биоразнообразия.

Давно замечено, что преступность становится организованной и профессиональной, когда в структуре ее функционирования появляются признаки нелегальной экономической деятельности, то есть планомерного, целенаправленного извлечения незаконных доходов. Лесное браконьерство — яркая иллюстрация этого криминологического положения.

По предварительным подсчетам, незаконная прибыль от такой деятельности чрезвычайно высокая и достигает 300—500%. Разумеется, сверхприбыль привлекает в эту сферу организованную преступность и способствует созданию коррупционных связей в системе государственных органов.

В последние годы нелегальная заготовка и контрабандный вывоз леса в России приняли столь значительные масштабы, что это предопределило возникновение уникального транснационального социального феномена. Некоторые сопредельные государства, например Китай отказались от вырубки собственного леса, рассчитывая на более дешевое сырье у нас в стране, невзирая на его криминальное происхождение. Перед нами пример, образно говоря, своеобразного «криминального паразитизма».

В России из-за не всегда удачных управленческих решений, стихийного реформирования органов государственного управления лесами и спонтанного развития лесного законодательства лесной сектор в настоящее время характеризуется как малопрозрачный, с высокой криминальной активностью, большой долей коррупции и теневого оборота, что негативно сказывается на состоянии лесных ресурсов, существенно сдерживает развитие и инвестиционную привлекательность лесной промышленности, наносит ущерб экономике страны.

После вступления в 2007 г. в силу нового Лесного кодекса Российской Федерации система органов государственного управления лесами, организации лесопользования и контроля снова претерпели существенные изменения. Основная часть государственных полномочий в области управления и контроля над лесными ресурсами передана субъектам РФ, но региональным органам власти пока не удалось серьезно изменить ситуацию с незаконными рубками и оборотом нелегально заготовленной древесины в России, так как одного перераспределения ответственности явно недостаточно. Для реальной борьбы с незаконной деятельностью в лесном секторе необходимо привлечь опытных специалистов и наделить их соответствующими полномочиями.

Российская Федерация признает проблему незаконных рубок. Государственные структуры России пытаются предпринять ряд масштабных действий, направленных на пресечение нелегальных рубок и оборота незаконно заготовленной древесины. В частности, Федеральная служба лесного хозяйства (далее — Рослесхоз) регулярно проводит аэрокосмический мониторинг лесов, проверяет состояние лесного фонда и организацию лесопользования на территории ключевых лесных регионов, образована Межведомственная комиссия по противодействию незаконным заготовкам и обороту древесины. Однако перелома в лучшую сторону так и не произошло.

Лесное браконьерство как негативное социальное явление не может существовать само по себе. Организованные рубки «вынуждают» преступников совершать другие преступные деяния, такие, как: кража, дача взятки, коммерческий подкуп, злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, незаконное предпринимательство, легализация имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления, самоуправство и др.

К незаконной рубке леса зачастую оказываются причастны должностные лица лесоохранных структур и местных администраций. Они обладают необходимыми профессиональными знаниями и опытом, хорошо знают технологию лесозаготовительных работ, особенности учета вырубленной древесины и контроля над ее дальнейшим движением, имеют широкий круг социальных связей. Вовлечение таких специалистов в преступную деятельность позволяет лесным браконьерам более тщательно спланировать предстоящие незаконные рубки леса,

подобрать необходимых для этого лиц, разработать изощренные способы совершения преступлений, скрывать их следы.

Незаконные рубки в соответствии с российским законодательством относятся к экологическим преступлениям, однако они наносят значительный ущерб и экономике России. Кроме того, как правило, такие рубки влекут за собой совершение экономических преступлений в сфере оборота древесины и лесопродукции: ст. 171 УК РФ — «Незаконное предпринимательство»; ст. 174 УК РФ — «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»; ст. 174.1 УК РФ — «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления»; ст. 175 УК РФ — «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем»; ст. 188 УК РФ — «Контрабанда»; ст. 193 УК РФ — «Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте»; ст. 194 УК РФ — «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица»; ст. 198 УК РФ — «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица»; ст. 199 УК РФ — «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации»; должностных преступлений: ст. 285 УК РФ — «Злоупотребление должностными полномочиями»; ст. 286 УК РФ — «Превышение должностных полномочий»; ст. 289 УК РФ — «Незаконное участие в предпринимательской деятельности»; ст. 290 УК РФ — «Получение взятки»; ст. 291 УК РФ — «Дача взятки»; ст. 292 УК РФ — «Служебный подлог»; ст. 293 УК РФ — «Халатность»; а также сопутствующие преступления, такие, как ст. 327 УК РФ — «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков»; ст. 201 УК РФ — «Злоупотребление полномочиями (в коммерческой или иной не государственной организации)» и др.

Условно преступления, совершаемые в лесном секторе, можно разделить на пять основных групп:

- коррупция в природоохранных органах;
- незаконная рубка лесных насаждений;
- легализация доходов, полученных от реализации нелегально заготовленной древесины;
- неуплата налогов;
- контрабанда лесоматериалов и лесопродукции.

Древесина, заготовленная нелегально, в большинстве случаев тем или иным способом легализуется, т.е. снабжается сопроводительными документами, обеспечивающими возможность ее экспорта или поставки потребителям, требующим подтверждения легальности происхождения лесной продукции. Наиболее обычным способом легализации такой древесины является составление смешанных партий, состоящих из древесины легального и нелегального происхождения, к которым прикладываются сопроводительные документы на легально заготовленную древесину. Часто одни и те же разрешительные документы используются неоднократно, при поставках древесины разным потребителям, сама же продажа осуществляется через длинные цепочки поставок, начало которых очень сложно отследить и т. п.

Одним из проблемных моментов в лесном секторе является экспорт леса. Переход к демонополизации экспорта леса, когда вместо единой организации «Экспортлес» возникло большое количество экспортеров, разрушило конкурентное превосходство России, так как в этих условиях невозможно удерживать выгодные цены и отстаивать государственные интересы. Мелкие фирмы стремятся продать за бесценок продукцию любого происхождения, в том числе и нелегального, что бы быстрее вернуть деньги в оборот либо получить сиюминутную выгоду.

Следует также отметить, что количество возбуждаемых уголовных дел не соответствует количеству реально совершаемых в лесном секторе преступлений. Специфика экономических преступлений в нем связана с многоэтапностью действий, направленных на реализацию преступного умысла: поиск лесных ресурсов, организация их заготовки и сбыта через посредников. Преступная деятельность нарушителей зачастую маскируется под легальную и связана с исполнением служебных обязанностей сотрудников, уполномоченных в области ведения лесного хозяйства. Совершаемые преступные деяния основаны на реализации схем, состоящих из этапов, каждый из которых обособлен в пространстве и во времени, но направлен на трансформацию лесных ресурсов в финансовые потоки. Поэтому закономерно, что действия преступников подпадают под признаки, как правило, нескольких составов преступлений, предусмотренных в Уголовном кодексе РФ.

Значительная доля преступлений приходится на группы, участники которых совершают преступные действия в отдаленных

друг от друга районах — местах заготовки и отгрузки древесины, что позволяет им оставаться безнаказанными в течение длительного времени и причинять государству значительный ущерб. Например, в Красноярском крае зафиксирована деятельность так называемых летучих бригад, в каждую из которых входит несколько человек. Бригада, имея несколько единиц техники, вырубает делянку и тут же продает древесину за наличный расчет, а затем перемещается на другое место. Из неофициальных источников известно, что за заготовку примерно 20 м3 древесины (одной машины) наемным рабочим в такой бригаде выплачивают около 15 тыс. руб. Перепродают ее уже за 20—26 тыс. руб.

В настоящее время существует немало компаний, которые только скупают древесину у жителей сел, как правило заготовленную незаконным (браконьерским) способом. Таким образом, крупные и мелкие браконьеры снабжают сырьем пилорамы, мебельные цеха и экспортные компании.

Немаловажную роль в этом играет и то, что за незаконную рубку деревьев (ст. 260 УК РФ) в санкции статьи предусмотрены небольшие сроки наказания. В судебной практике по данному преступлению крайне редко применяется такой вид наказания, как лишение свободы. В основном суды налагают штрафы или назначают условный срок с обязательством нарушителя возместить ущерб, нанесенный лесному хозяйству. Однако, как правило, у осужденных нет никакого имущества, места работы, источников дохода, вследствие чего исполнение приговора в части возмещения ущерба является формальным. А, как доказано практикой, безнаказанность порождает новые преступления. Таким образом, для усиления эффективности борьбы с незаконными рубками прежде всего необходимо усилить санкцию за данный вид преступлений, а также пересмотреть отношение судов в сторону ужесточения назначения наказания за данный вид преступления, что вполне обоснованно, так как за год незаконными порубками государству наносится ущерб, исчисляемый сотнями миллионов рублей.

Анализ криминогенной ситуации в ЛПК позволяет выявить следующее:

• большинство преступлений связано с коррупцией должностных лиц в природоохранных органах, незаконной рубкой лесных насаждений, уклонением от уплаты налогов, контрабандой древесины и лесопродукции;

• масштабы вырубки и качественные параметры вырубаемых насаждений находятся в зависимости от внешнеторговой конъюнктуры мирового лесного рынка;

• степень криминализации лесного бизнеса достигла того уровня, когда дельцы теневого лесного бизнеса могут позволить лоббировать свои интересы на любом уровне, а также нейтрализовать попытки общественности или государственных органов ослабить их влияние.

Вот почему проблема охраны природных ресурсов и обеспечение экономической безопасности в ЛПК является одной из приоритетных задач органов внутренних дел и иных правоохранительных органов.

Действительно, проблема нелегальных рубок не является проблемой только лесного сектора. В рамках межведомственного взаимодействия в ее решение вовлечены органы внутренних дел, таможенной и налоговой служб, транспортные организации и др. Борьба с незаконными рубками и оборотом нелегально заготовленной древесины — трудное, а порой и неблагодарное занятие, которое требует знания различных разделов законодательства, а также навыков правоприменения.

Сотрудникам правоохранительных организаций, занимающихся проведением оперативно-розыскных мероприятий, выявлением и расследованием преступлений в лесном секторе необходимо знать специфику теории и практики лесохозяйственной деятельности и современного лесного законодательства, в частности, какие преступления наиболее распространены и встречаются на определенных этапах, в особенности при заготовке и транспортировке древесины и лесопродукции, а также при торговле ими.

2.2. АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННОЙ РУБКОЙ ЛЕСА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

В настоящее время ситуация, сложившаяся в лесохозяйственной отрасли, свидетельствует о ее активной криминализации и проникновении организованных криминальных структур в эту сферу. На сегодняшний день незаконные рубки леса в России

приобрели масштабы национального бедствия и представляют собой угрозу национальной безопасности России как в экологическом, так и в экономическом отношении.

Традиционно экологические преступления составляют весьма незначительную часть от общего количества преступлений. В целом по Дальнему Востоку России этот показатель в различные годы колебался в пределах 1,3—1,5% (в целом по России 0,5 — 1,4%). См. диаграмму № 1 (ВБР — водные биологические ресурсы).

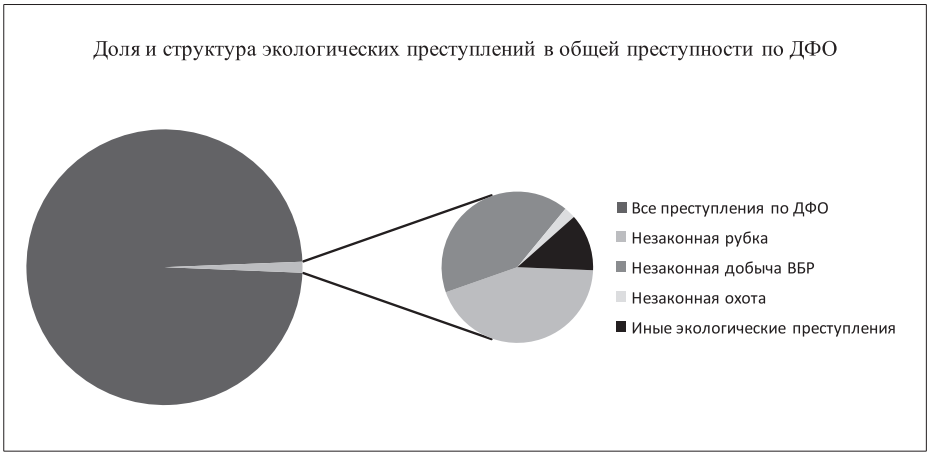


Диаграмма № 1

Одну из лидирующих позиций среди экологических преступлений по количеству возбужденных уголовных дел занимают преступления в лесной сфере. На их долю приходится от 32 до 44% (в целом по России от 39 до 53%). Однако данный показатель по Дальневосточному федеральному округу (далее — ДФО) весьма усреднен и в разных субъектах может существенно отличаться в зависимости от наличия и запаса ресурса. Так, к примеру, в Амурской области этот показатель колеблется в пределах 76—94%; Приморском крае — от 67 до 85%; Еврейской автономной области — от 60 до 72%; Хабаровском крае — от 25 до 38%; Камчатской, Магаданской, Сахалинской областях — не превышает 10 %; а в Чукотском и бывшем Корякском автономном округе — 0%.

Сравнение долей лесных преступлений от всей экологической преступности по субъектам ДФО в 2009 году

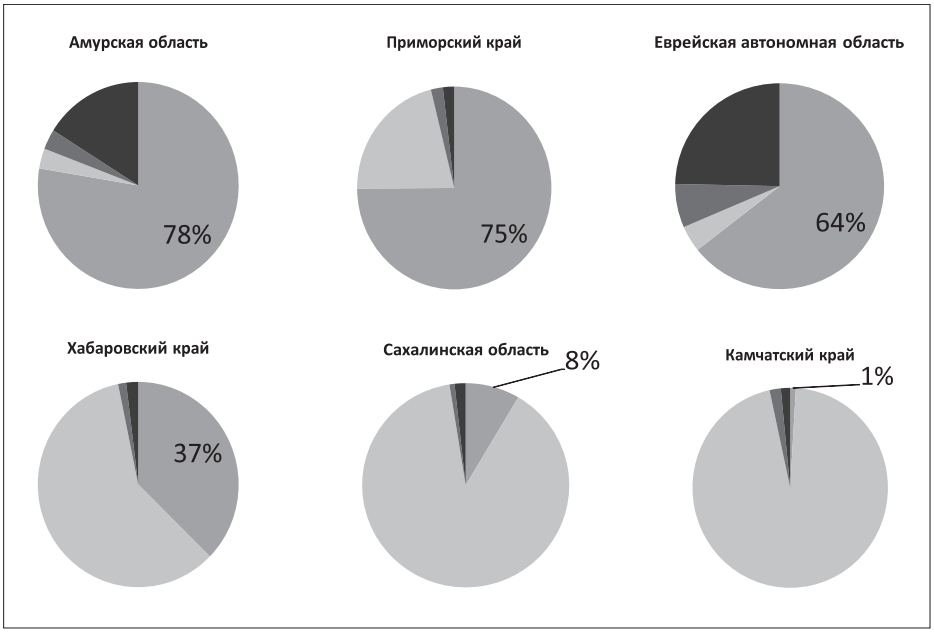


Диаграмма № 2

Лесной комплекс Дальневосточного федерального округа является одной из важнейших отраслей региона, поскольку занимает первое место в России по площади лесов (273,7 млн. га) и второе место (после Восточной Сибири) по запасу древесины (20,4 млрд. куб. м.). При этом Дальневосточный регион является одним из самых неблагополучных регионов России с точки зрения нелегального лесного бизнеса.

На диаграмме №3 представлена сравнительная характеристика динамики преступности в Дальневосточном федеральном округе, связанной с незаконной рубкой лесных насаждений (ст. 260 УК РФ).

Сравнительные данные по количеству возбужденных уголовных дел, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений по годам и субъектам ДФО

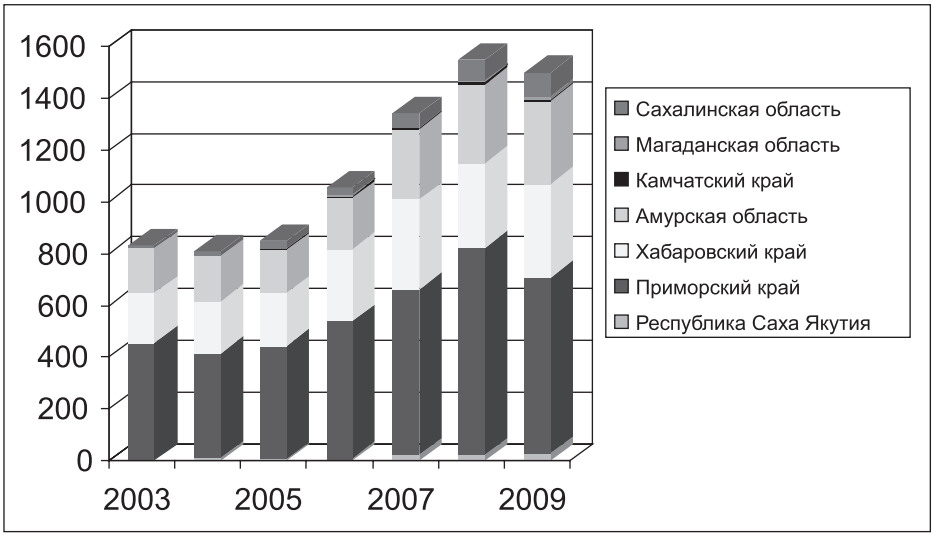


Диаграмма № 3

Из диаграммы отчетливо видно, что «лидирующее» положение по количеству возбужденных уголовных дел данной категории традиционно принадлежит Приморскому краю. Второе место, с незначительным перевесом, занимает Хабаровский край, третье — Амурская область. В остальных субъектах ДФО эти показатели значительно ниже.

Анализируя приведенные сведения, прежде всего, необходимо отметить, что в настоящее время преступность, связанная с незаконной рубкой лесных насаждений, а также уничтожением или повреждением лесных насаждений, составляет довольно небольшую долю в общей структуре преступности Дальневосточного федерального округа и, по официальным данным, не превышают 1%. Но нельзя не признать ее хоть и небольшой, но стабильный рост на протяжении последних пяти лет. При этом очевидным является высокий уровень латентности данной категории преступлений, и, делая поправку на нее, не следует ожидать в ближайшее время снижения напряженности в этой сфере.

Сравнительная характеристика показателей возбужденных уголовных дел по незаконной рубке среди субъектов ДФО

наглядно представлена на диаграмме № 4, из которой видно, что в основных «лесных» субъектах ДФО количество дел о незаконной рубке с каждым годом возрастает.

Сравнительная характеристика показателей возбужденных уголовных дел по незаконной рубке среди субъектов ДФО, по годам

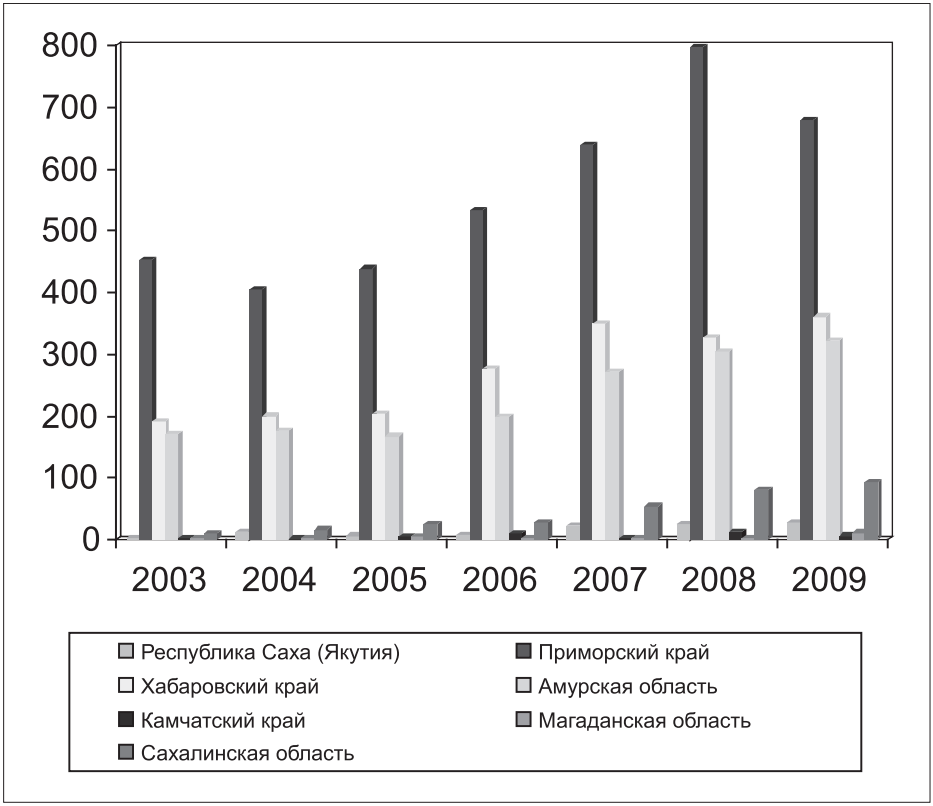


Диаграмма № 4

Проанализировав диаграммы № 3, 4 можно также сделать вывод, что наибольшее количество преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений в Дальневосточном федеральном округе с 2003 по 2009 годы, зарегистрированы в Приморском крае, Хабаровском крае и в Амурской области.

Такое положение объясняется, прежде всего, спецификой данных регионов — они богаты лесными, минеральными, рыбны-

ми и другими природными ресурсами. Общий запас древесины в них превышает 5 млрд. куб. м. На долю лесной отрасли только Хабаровского края приходится 61% заготавливаемой древесины в Дальневосточном регионе и 8% в целом по России.

Данный вид преступлений характеризуется высокой степенью латентности. Латентная преступность представляет собой реальную часть фактически совершенных преступлений. Фактическая преступность нередко многократно превышает преступность, которая зарегистрирована правоохранительными органами, а известные по материалам оперативно-розыскной деятельности преступления — от тех преступлений, которые регистрируются и расследуются. Разность между фактической и учтенной преступностью и составляет латентную преступность.

Зарегистрированная экологическая преступность — это лишь видимая часть огромного айсберга. По результатам ранее проведенных исследований и экспертным оценкам, скрытость всех экологических преступлений составляет 95—97% и является стабильной. Латентность незаконной рубки лесных насаждений ниже и достигает 70—75%. По статистке Федерального агентства лесного хозяйства Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, от 50 до 70% как административно наказуемых, так и уголовно наказуемых рубок лесных насаждений остаются невыявленными.

Статистические данные органов внутренних дел отражают лишь одну четвертую часть от реально имеющих место в действительности преступлений в лесном комплексе, но даже они показывают, насколько масштабно действуют организованные группы лиц, стремящиеся извлечь выгоду из всего, что их окружает. Ниже представлены статистические данные по наиболее криминогенному в данном вопросе региону — Приморскому краю.

Так, за последние 11 лет (2000—2010 г.г.) в Приморье возбуждено 5792 уголовных дела по ст. 260 УК РФ, из которых только 1614 (27,9%) направлено в суд, 300 (5,2%) прекращены, 924 (16%) находятся в стадии расследования и решения по ним еще не приняты, остальные 2954 (51%) — приостановлены. Таким образом, более половины уголовных дел не дошли до суда, соответственно виновные лица избежали предусмотренной законом уголовной ответственности. Налицо статистическая иллюстрация сложившейся негативной тенденции.

Следует обратить внимание на то, что по количеству преступления в лесной сфере занимают лидирующее положение (78%) среди всех экологических преступлений края.

Динамика роста уголовных дел в Приморском крае по годам наглядно представлена на диаграмме № 5. И несмотря на пики активности в 2002 и 2008 гг., в целом налицо «положительная» динамика роста возбужденных уголовных дел.

Динамика роста уголовных дел по незаконной рубке лесных насаждений в Приморском крае по годам

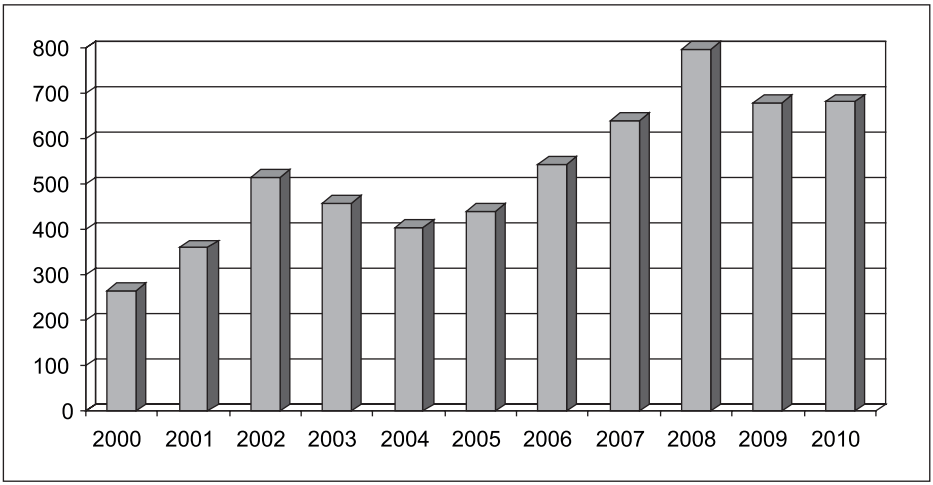


Диаграмма № 5

Анализ принимаемых процессуальных решений по незаконной порубке за последние 11 лет в Приморском крае приведен на диаграмме №6.

Сравнение принятых в Приморском крае процессуальных решений по незаконной порубке за последние годы

Диаграмма № 6

Увеличение количества дел, направленных в суд, и снижение количества прекращенных дел характеризуют качество следствия (дознания) и воспринимаются позитивно. А систематический рост как в количественном, так и процентном отношении, количества приостановленных уголовных дел является определенного рода негативом и свидетельствует о недостатках и просчетах, как в работе следствия (дознания), так и в оформлении материалов контролирующими органами, на основании которых возбуждались уголовные дела. Принимая во внимание, что до внесения изменений в ст. 260 УК РФ «Незаконная рубка лесных насаждений» в июле 2008 г., она относилась к преступлению небольшой тяжести, по которой срок исковой давности составлял 2 года, следовательно, по истечении этого 2-х летнего срока с момента совершения преступления, уголовное дело прекращалось, и виновные лица избегали уголовной ответственности.

На диаграмме № 6 отчетливо видно, что в суд направляется не более 30% от общего количества возбужденных уголовных дел по незаконной рубке. Соответственно по 70% уголовных

дел, производство по которым приостановлено (более 60%) или прекращено (более 5%), виновные лица к предусмотренной законом ответственности не привлечены.

Необходимо отметить, что особенностью лесопромышленного комплекса Дальневосточного федерального округа является его экспортная ориентированность. Необработанный лесоматериал экспортируется преимущественно в Китай (82%), Японию (12%) и Республику Корея (6%).

В 2009 году фактически заготовлено 16,3 млн. куб. м древесины, общий экспорт необработанного леса через таможни Дальневосточного таможенного управления составил 12,4 млн. куб. м древесины стоимостью 1,3 млрд. долларов США. В то же время по данным Рослесхоза, более 5 млн. куб. м. экспортировано без исходных лесозаготовительных документов. То есть степень криминализации данного вида экспорта более 40%.

Чаще всего незаконно вырубленный лес отправляется в КНР, где уже давно сформировался круг потребителей высококачественной российской древесины ценных пород. Законность происхождения леса партнеров из Поднебесной, как правило, мало интересует. Криминально добытый лес им приобретать даже выгоднее — с рук его сбывают в несколько раз дешевле, чем древесину, вырубленную легально.

Следственная практика свидетельствует, что только в Хабаровском крае ежегодно незаконно заготавливается и переправляется через китайскую границу, минуя налоги и таможенные платежи, около 2 млн. куб. м. ценной древесины, аукционная стоимость которой достигает 800 долл. США за 1 куб.м.

Но данная проблема является не только или даже не столько правоохранительной. Не создана государственная система единого контроля оборота лесоматериалов.

Ежегодно увеличивается количество выявленных в лесной отрасли преступлений, а также преступлений, связанных с контрабандой леса. Кроме того, в последние годы активизирована работа по выявлению правонарушений, совершенных коррумпированными должностными лицами — количество выявленных таких преступлений увеличилось в 1,5 раза, в том числе выявлено 26 фактов взяточничества.

Так, например, в феврале 2009 г. возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 290 УК РФ в отношении главного лесничего Кербин-

ского лесничества Хабаровского края Сергеева В.В., который через посредника получил денежные средства в размере 200 тысяч рублей за выдачу документов прикрытия.

Более результативно проводилась работа по противодействию организованной преступной деятельности в 2008 г. — раскрыто 156 преступлений, совершенных организованными преступными группами (за пять предыдущих лет — 148 преступлений).

Так, в 2008 г. УВД по Хабаровскому краю направлено в суд уголовное дело по фактам контрабанды, совершенным организованной преступной группой, которую возглавлял гражданин КНР Ван Хуаминь, выступающий от имени ООО «Восточный лес», используя поддельный валютный контракт. В ходе расследования было установлено 72 эпизода преступной деятельности по ч. 4 ст. 188 УК РФ, доказано незаконное перемещение лесоматериалов на общую сумму 165 млн. рублей.

Официально общий ущерб, причиненный преступлениями, совершенными в лесной отрасли ДФО в 2008 г. (по оконченным уголовным делам, т.е. направленным в суд и прекращенным) составил 349 млн. руб., в 2009 г. — 282 млн. руб. Однако эти цифры не отражают реальной картины, поскольку посчитаны по данным следствия, в производстве которого находятся уголовные дела, предусмотренные частями 2 и 3 ст. 260 УК РФ, а уголовные дела, предусмотренные ч.1 ст.260 УК РФ, относящиеся к подследственности дознания, остались без должного внимания. А количество фактов и суммы ущерба по делам, находящимся в производстве дознания не на много меньше, чем у следствия. Подтверждением тому служит статистические данные Приморского края, (диаграммы №7 и №8) согласно которым сумма ущерба по всем делам, предусмотренным ст. 260 УК РФ направленным в суд в 2008 г. — 332 млн.руб., в 2009 г. — 168 млн. руб., в 2010г. — 124 млн. руб., т.е. налицо явное и существенное снижение данного показателя. Хорошо это или плохо можно оценить только зная реальную ситуацию в целом. А в целом по Приморскому краю ситуация неутешительная.

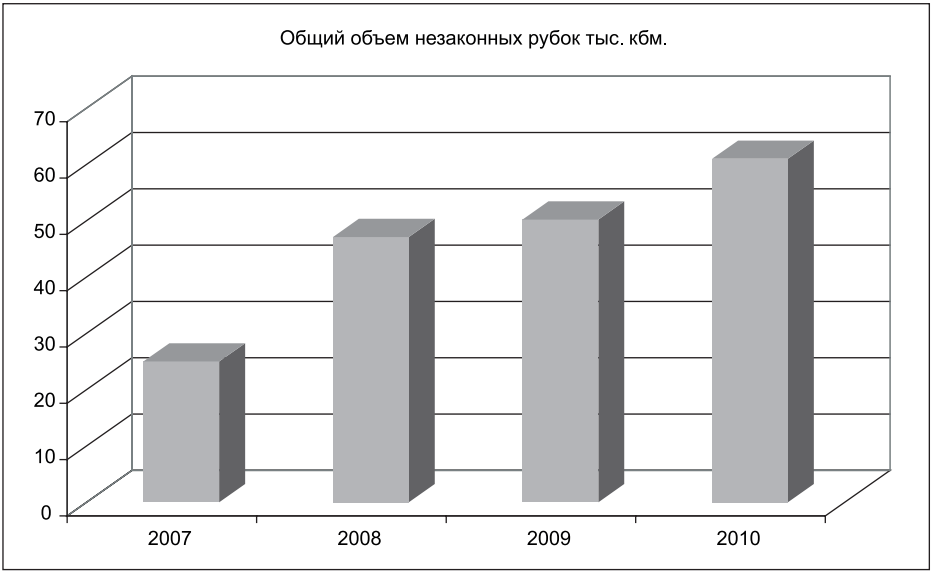


Диаграмма № 7

Так, сумма ущерба по всем возбужденным уголовным делам, предусмотренным ст.260 УК РФ составила: в 2008г. — 1 млрд. 477 млн. руб.; в 2009г. — 1 млрд. 626 млн.руб.; в 2010г. — 1 млрд. 928 млн. руб., т.е. налицо стабильное с каждым годом увеличение данного показателя. Получается парадокс: с 2008г. количество возбужденных уголовных дел данной категории значительно снизилось, а суммы причиненного преступлениями ущерба наоборот существенно увеличились.
Из чего следует, что количество незаконных рубок уменьшилось, а их объемы и суммы причиненного ущерба — значительно увеличились. Рубить стали реже, но в больших объемах.
Кроме того, при ежегодном явном увеличении сумм причиненного ущерба от незаконных рубок, наблюдается наглядное снижение сумм ущербов по направленным в суд делам, и в процентном отношении этот показатель по годам составляет: в 2008г. — 22,5%; в 2009г. — 10,3%; в 2010г. — 6,4%. Наглядно это видно на диаграммах № 7 и № 8.

Сравнение сумм ущербов по выявленным рубкам, возбужденным уголовным делам, делам, направленным в суд и добровольно возмещенным, в Приморском крае за последние три года в млн. руб.

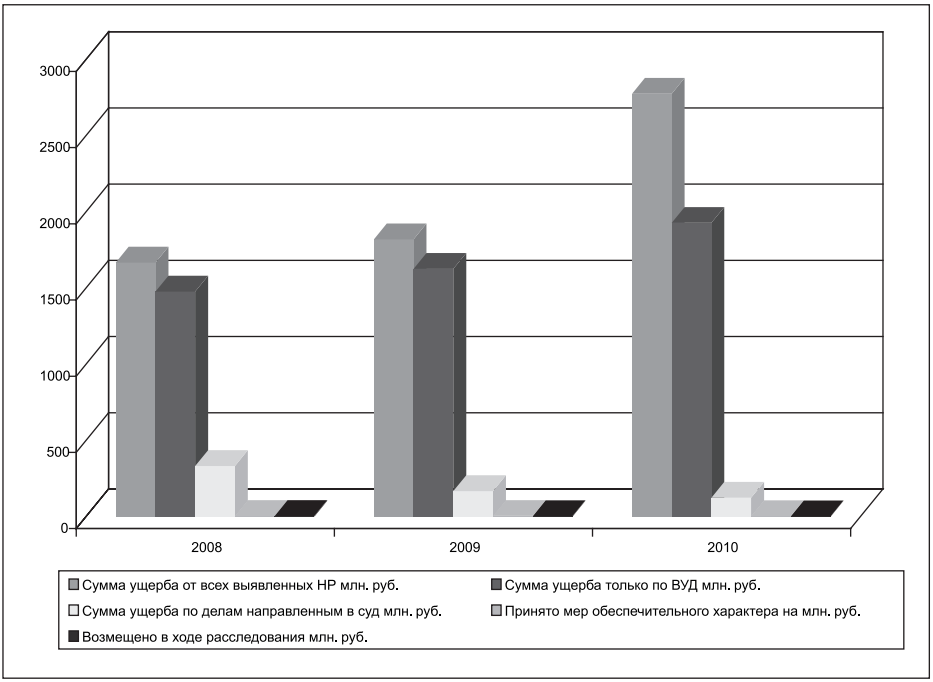


Диаграмма № 8

Стабильный рост объемов незаконных рубок и соответственно размеров причиненного экологического и экономического ущерба, в первую очередь, связан с экономическими реалиями — лесонарушения стали чрезвычайно доходным видом преступной деятельности.

Вместе с тем, анализ преступности в сфере оборота леса и лесоматериалов в округе и вышеприведенная статистика показывают, что принимаемые меры государственного контроля этой сферы экономической деятельности не в полной мере обеспечивают интересы государства и Дальневосточного региона.

В данном случае лес выступает и рассматривается преступниками не как объект окружающей природной среды, а как валютоемкий товар и объект контрабанды. Именно этим

обусловлены широкомасштабные незаконные порубки, в основе которых не необходимость и потребность в древесине (для строительства, переработки, отопления и т.д.), а цель быстро и выгодно продать товар и получить прибыль.

Несовершенство нормативного регулирования сферы оборота леса, от его заготовки до вывоза за рубеж, позволяет осуществлять незаконную деятельность на всех стадиях этого процесса: от фальсификации разрешительных документов на рубки и транспортировку древесины до незаконной рубки вообще без каких-либо разрешительных документов; от подделки экспортных контрактов и договоров комиссии с несуществующими фирмами-«однодневками» до незаконного возмещения НДС.

По инициативе Совета при полномочном представителе Президента в Дальневосточном федеральном округе данный вопрос в июле 2008 г. был рассмотрен на Совете безопасности РФ. Правительству были даны соответствующие поручения об отнесении деловой древесины и пиломатериалов к стратегически важным сырьевым товарам, в отношении которых должны быть установлены специальные правила перемещения через таможенную границу РФ. С этой целью создается единая автоматизированная информационная система учета заготовки, производства лесоматериалов и их транспортировки, что серьезно может оздоровить ситуацию с экспортом леса.

Однако в настоящее время анализ расследованных уголовных дел и оперативные данные подтверждают, что большая часть экспортеров — это китайские предприниматели, работающие под прикрытием российских фирм. Китайцы имеют на руках большие суммы денег, полученные от реализации в России товаров народного потребления, и за наличный расчет скупают лес без документов, а потом подделывают документы под конкретный вид лесопродукции.

Так, в июле 2008 г. сотрудниками УВД по Приморскому краю и Дальневосточной оперативной таможни была пресечена деятельность организованной преступной группы, осуществлявшей контрабандный вывоз в КНР лесоматериалов с территории Лесозаводского и Дальнереченского районов Приморского края. Этой организованной преступной группой были созданы три подконтрольных предприятия, через которые в 2007—2008 г. контрабандным путем, с использованием подложных сведений, отправлено в КНР 120 тыс. куб. м

древесины различных пород, в том числе более 12 тыс. куб. м. запрещенной в рубку породы «орех маньчжурский». Таможенная стоимость незаконно перемещенной древесины составила 13 млн. долларов США, или 300 млн. рублей.

В последнее время отмечены также активные действия китайских властей по стимулированию своих компаний скупать мелкие российские лесозаготовительные предприятия. В стремлении завладеть правом освоения лесного фонда региона, иностранцами на законных основаниях приобретаются доли и акции российских предприятий и организаций, заключивших ранее долгосрочные договоры аренды лесного фонда.

Так, в октябре 2008 г. одним из харбинских акционерных обществ («Суйбао Жэдянь») приобретены сто процентов долей четырех российских лесозаготовительных предприятий в северных районах Амурской области. На приобретение указанных предприятий акционерному обществу под китайские государственные гарантии выделен кредит в 20 млн. долларов США.

Кроме того, активно используются фирмы-«однодневки», зарегистрированные по утерянным документам, либо на лиц, не имеющих никакого отношения к рассматриваемой сфере деятельности. Учредителями и номинальными руководителями организаций-экспортеров зачастую являются лица из асоциальной среды — «бомжи». Для осуществления преступной деятельности отдельные фирмы регистрируются на умерших лиц.

Например, ООО «Независимая амурская компания». Ущерб, нанесенный государству от контрабанды леса, осуществленной данной фирмой, составил более 33 миллионов рублей. Подразделениями ФСБ и УВД по Амурской области возбуждено и расследовано три уголовных дела по ч. 1 ст. 188 УК РФ. Фигуранты по данным уголовным делам в настоящее время осуждены.

На состояние и уровень криминальных деяний, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений и их контрабандным вывозом за границу, влияют также и другие факторы. Так, анализ причин и условий такой актуальной для Дальневосточного федерального округа криминальной сферы, как преступность в сфере незаконного оборота леса, показывает, что противодействие ей со стороны органов внутренних дел крайне затруднено.

Вызвано это тем, что, в соответствии с действующим таможенным законодательством, при оформлении лесоматериалов для отправки на экспорт предоставление документов, подтверждающих его законное происхождение, не требуется. Поэтому лиц, занимающихся скупкой необработанного круглого леса на погрузочных площадках для дальнейшего оформления и отправки на экспорт, не интересует законность его вырубки. После приемки незаконно добытого леса у заготовителей посредниками изготавливается необходимый пакет документов, придающих ему правомерный вид. Не имея возможности перекрыть основной канал сбыта незаконно добытого леса, органы внутренних дел вынуждены бороться с многочисленными бригадами лесорубов, что снижает эффективность противодействия этому виду преступности.

Таким образом, несовершенство процедуры документального оформления экспортных операций с продукцией лесопромышленного комплекса (при которой достаточно предоставить в таможенный орган договор комиссии, не показывая документы на право собственности и законности заготовки) позволяет осуществлять незаконные экспортные отправки древесины.

В настоящее время существует еще одна серьезная проблема — в 2009 г. в открытых специализированных платформах было перемещено только 53% круглого леса, а остальные 47% экспортировались в закрытых полувагонах, что не позволяет в отведенные сроки достоверно подтвердить заявленный породный состав лесоматериалов и их сортность. А с учетом введения в 2009 г. заградительной таможенной пошлины на ценные породы (дуб, ясень), вывоз лесоматериалов с подменой ассортимента в полувагонах стала основной схемой контрабанды: вагоны, следующие на экспорт, до половины заполняются ценным лесом твердолиственных пород, как правило, запрещенных или ограниченных к рубке, а сверху маскируются малоценными породами, разрешенными к вывозу.

Так, в феврале 2009 г., по оперативной информации УВД, силами Дальневосточной оперативной таможни (ДВОТ) задержан вагон, следующий через пункт пропуска в городе Дальнереченске, в котором, помимо задекларированной осины, находилось 30 кубических метров древесины породы орех. Однако ввиду недостаточности суммы ущерба данное деяние квалифицировано как административное правонарушение.

При этом следует отметить, что организация взаимного информационного обеспечения между ведомствами в настоящее время остается недостаточной, в том числе при проведении встречных проверок законности происхождения экспортируемого леса и лесопродукции. Так, Дальневосточное таможенное управление (ДВТУ), ссылаясь на разъяснение Федеральной таможенной службы России, отказывало в предоставлении сегмента базы данных, касающегося лесоэкспортеров.

Однако есть и положительные сдвиги в данном направлении. Так, после рабочей встречи с начальником Хабаровской таможни и заместителем Транспортного прокурора 17 марта 2009 г., Хабаровской таможней по материалам ОРЧ-2 ГУ МВД России по ДФО было возбуждено 11 уголовных дел по ч. 4 ст. 188 УК РФ по фактам контрабандного перемещения лесопродукции общей стоимостью 4,5 млн. рублей, совершенных организованной преступной группой, состоящей из граждан России и КНР.

Эту положительную практику необходимо расширять, поскольку совершенствование организации обмена информацией об участниках внешнеэкономической деятельности с целью отслеживания движения экспортируемых товаров в режиме реального времени, в том числе определение порядка оперативного доступа взаимодействующих правоохранительных структур к имеющимся в ведомствах электронным базам данных позволит более оперативно проводить встречные проверки организаций, через цепочку которых происходила легализация незаконно заготовленной древесины, а также другие проверочные мероприятия.

Анализ направленных в суд уголовных дел, по которым вынесены судебные решения, показывает, что к уголовной ответственности в основном привлекаются только непосредственные исполнители работ — вальщик леса и его помощник, а непосредственные организаторы преступления и их пособники проходят свидетелями, либо вообще не фигурируют в материалах уголовного дела. Поэтому основной целью данного пособия стало разъяснение действующего в лесной отрасли законодательства, способного помочь в профилактике, предотвращении и раскрытии преступлений в лесной отрасли.

ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

За нарушение лесного законодательства предусмотрена уголовная, административная и имущественная ответственность. Но если за одно и то же деяние не может наступать одновременно уголовная и административная ответственность, то имущественная всегда может и должна сочетаться и с уголовной и с административной. Под имущественной ответственностью подразумевается возмещение причиненного ущерба. При этом необходимо разграничивать штрафные санкции, предусмотренные в качестве наказания за совершенное уголовное преступление или административное правонарушение, и денежные суммы, взыскиваемые в счет возмещения причиненного ущерба. Штраф — наказание за совершенное деяние, возмещение ущерба — имущественная ответственность в виде обязанности компенсировать причиненный вред.

3.1. ПОСЛЕДНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, КАСАЮЩИЕСЯ ЛЕСОНАРУШЕНИЙ

Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 145-ФЗ в статью 260 УК РФ были внесены изменения. Усилилась уголовная и административная ответственность за незаконную рубку, а равно повреждение до степени прекращения роста деревьев, кустарников, лиан. Необходимость изменений обусловлена неуклонным ростом незаконных рубок лесных насаждений и размеров причиняемого ущерба.

Усиление ответственности выразилось в значительном повышении административных штрафов и увеличении сроков лишения свободы за данные виды преступлений. Так, перечень санкций, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, дополнен обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти

часов. В частности, незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений, если эти деяния совершены в значительном размере, наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей (ранее — до сорока тысяч рублей) либо обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до двух лет (ранее до одного года), либо лишением свободы на срок до одного года (ранее — арестом на срок до трех месяцев). В случае совершения данного преступления в особо крупном размере либо организованной группой лиц сумма штрафа составит от пятисот тысяч до одного миллиона рублей (ранее — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей) либо лишением свободы на срок от трех до шести лет (ранее — на срок до трех лет) с лишением права занимать определенные должности на срок до трех лет.

Изменения коснулись также снижения стоимостных критериев определения степени ущерба, необходимых для квалификации деяний и установления уголовной ответственности. Значительным размером стал признаваться ущерб, превышающий 5 тыс. рублей (вместо 10 тыс. рублей), крупным размером — 50 тыс. рублей (вместо 100 тыс. рублей), особо крупным размером — 150 тыс. рублей (вместо 250 тыс. рублей).

Сравнительно новым является и указание на то, что ущерб, причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам, исчисляется по утвержденным Правительством РФ таксам.

В соответствии со ст. 100 Лесного кодекса РФ от 13.06.2006 г. № 63-ФЗ, лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, утверждаются Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 8 мая 2007 года № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» (в ред. от 26.11.2007 г.) утверждены:

— Таксы для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства, заготовка древесины которых допускается.

— Таксы для исчисления размера ущерба, причиненного деревьям и кустарникам, заготовка древесины которых не допускается.

— Методика исчисления размера вреда, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства.

— Таксы для исчисления размера ущерба, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, за исключением ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам.

3.2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Уголовная ответственность за нарушение лесного законодательства наступает только в том случае, если совершенное лицом деяние признается Уголовным кодексом РФ преступлением.

Уголовный кодекс РФ содержит две статьи, устанавливающие уголовную ответственность за нарушение лесного законодательства, — 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» и 261 «Уничтожение или повреждение лесных насаждений». Подробно остановимся на ст. 260 УК РФ.

Статья 260. Незаконная рубка лесных насаждений
(в ред. по состоянию на 01 февраля 2011 г.)

1. Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены в значительном размере, —

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены:

а) группой лиц,
б) утратил силу
в) лицом, с использованием своего служебного положения,
г) в крупном размере, —

наказываются штрафом в размере от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок от одного года до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, —

наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч рублей до одного миллиона рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Примечание. Значительным размером в настоящей статье признается ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным правительством РФ таксам, превышающий пять тысяч рублей, крупным размером — пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером — сто пятьдесят тысяч рублей.

Цель данной нормы — предотвращение повреждения и уничтожения леса и иной растительности путем незаконной порубки.

Преступление посягает на общественные отношения в области охраны и рационального использования лесных насаждений

и нелесной древесно-кустарниковой растительности. **Общественная опасность** незаконной порубки или повреждения до степени прекращения роста деревьев (кустарников, лиан) заключается в подрыве экологической безопасности России, причинении ущерба древесно-кустарниковой растительности.

Отношения по поводу использования и охраны лесных насаждений регулируются ЛК РФ, Федеральным законом «Об охране окружающей среды», правовыми актами Правительства РФ, субъектов РФ и органов местного самоуправления, принятыми в пределах их компетенции, а также гражданским и земельным законодательством (ст. 3, 81—84 ЛК).

При квалификации преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, следует также руководствоваться постановлением Пленума Верховного суда РФ № 14 от 5 ноября 1998 г. в редакции Постановления Пленума Верховного суда РФ № 7 от 06.02.2007 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» (далее — постановление Пленума).

Предметом преступного посягательства являются сырорастущие деревья и кустарники в своем естественном состоянии (на корню), произрастающие на землях лесного фонда, в лесах, не входящих в лесной фонд, на землях транспорта, населенных пунктов (поселений), на землях водного фонда и землях иных категорий, а также деревья, кустарники, лианы, не отнесенные к лесным насаждениям (п. 11 постановления Пленума).

Не могут являться предметом экологического преступления деревья и кустарники, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесозащитных насаждений), на приусадебных, дачных и садовых участках, ветровальные, буреломные деревья и т.д., если иное не предусмотрено специальными правовыми актами.

Часть 1 статьи 260 УК РФ определяет основной, ч. 2 — квалифицированный и ч. 3 — особо квалифицированный составы преступления, описывающие общественно опасные деяния, относящиеся в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой (ч. 1), средней (ч. 2) тяжести и тяжких преступлений (ч. 3).

Понятие лесных насаждений в новом лесном законодательстве не определено, по смыслу уголовного законодательства,

к ним следует относить любые деревья, кустарники и лианы, входящие в понятие леса. Лес, в свою очередь, понимается как экологическая система или как природный ресурс (ст. 5 ЛК РФ).

Леса располагаются на землях лесного фонда, находящихся в федеральной собственности, и землях иных категорий. К последним следует отнести земли транспорта, населенных пунктов (поселений), земли водного фонда и др.

Границы земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых располагаются леса, определяются в соответствии с лесным, земельным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

Лес — понятие многогранное. Оно рассматривается как природное явление, в техническом, экономическом, юридическом, медицинском, экологическом и других аспектах. Лесная энциклопедия определяет его как один из основных типов растительности, состоящей из совокупности древесных, кустарниковых, травянистых и других растений (мхи, лишайники), животных, микроорганизмов, биологически взаимосвязанных в своем развитии и влияющих друг на друга и на внешнюю среду. Вместе с тем он — часть биосферы, элемент ландшафта, сырьевой ресурс, объект ведения лесного хозяйства.

Понятия «лес», «лесное насаждение» также приведены в Стандарте отрасли ОСТ 56-108-98 «Лесоводство. Термины и определения» (утв. приказом Рослесхоза от 3 декабря 1998 г. № 203).

Так, лес представляет собой целостную совокупность лесных древесных и иных растений, земли, животных, микроорганизмов и других природных компонентов, находящихся во взаимосвязи с внутренней и внешней средой.

Лесное насаждение — это совокупность растений, состоящая из древостоя, а также, часто, подроста, подлеска и живого напочвенного покрова, объединенных однородными лесорастительными условиями участка леса, и характеризующаяся определенной внутренней структурой. В указанном ОСТе даны и другие определения понятий в области лесоводства.

Статья 260 УК РФ устанавливает ответственность за незаконную рубку деревьев, кустарников и лиан, находящихся в естественном природном состоянии, включая как те, которые выросли сами по себе, так и те, которые высажены человеком для пополнения лесного и нелесного растительных фондов.

Рубка не входящих в государственный лесной фонд защитных и озеленительных насаждений на землях обороны, транспорта, водного фонда и землях иных категорий квалифицируется как незаконная рубка лесных насаждений.

Исходя из природоохранного, экономического, экологического и социального значения, леса, расположенные на землях лесного фонда, делятся по целевому назначению на защитные, эксплуатационные и резервные (ст. 10 ЛК). Леса, расположенные на землях иных категорий, могут быть отнесены к защитным.

Защитные леса подлежат освоению в целях сохранения средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов с одновременным использованием лесов при условии, если это использование совместимо с целевым назначением защитных лесов и выполняемыми ими полезными функциями.

С учетом особенностей правового режима защитных лесов определяются следующие категории указанных лесов:

1) леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях;

2) леса, расположенные в водоохранных зонах;

3) леса, выполняющие функции защиты природных и иных объектов:

а) леса, расположенные в первом и втором поясах зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения;

б) защитные полосы лесов, расположенные вдоль железнодорожных путей общего пользования, федеральных автомобильных дорог общего пользования, автомобильных дорог общего пользования, находящихся в собственности субъектов РФ;

в) зеленые зоны, лесопарки;

г) городские леса;

д) леса, расположенные в первой, второй и третьей зонах округов санитарной (горно-санитарной) охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов.

4) ценные леса:

а) государственные защитные лесные полосы;

б) противоэрозионные леса;

в) леса, расположенные в пустынных, полупустынных, лесостепных, лесотундровых зонах, степях, горах;

г) леса, имеющие научное или историческое значение;

д) орехово-промысловые зоны;

е) лесные плодовые насаждения;

ж) ленточные боры.

Эксплуатационные леса подлежат освоению в целях устойчивого, максимально эффективного получения высококачественной древесины и других лесных ресурсов, продуктов их переработки с обеспечением сохранения полезных функций лесов.

К особо защитным участкам лесов относятся:

1) берегозащитные, почвозащитные участки лесов, расположенных вдоль водных объектов, склонов оврагов;

2) опушки лесов, граничащие с безлесными пространствами;

3) постоянные лесосеменные участки;

4) заповедные лесные участки;

5) участки лесов с наличием реликтовых и эндемичных растений;

6) места обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных;

7) другие особо защитные участки лесов.

Особо защитные участки лесов могут быть выделены в защитных лесах и эксплуатационных лесах.

В защитных лесах и на особо защитных участках лесов запрещается осуществление деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями.

К **резервным лесам** относятся леса, в которых в течение 20 лет не планируется заготовка древесины.

Присвоение или завладение незаконно заготовленной древесиной самим нарушителем охватывается диспозицией ст. 260

УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 158 УК РФ не требует.

Завладение теми деревьями, которые срублены и приготовлены к складированию, сбыту или вывозу другими лицами, следует квалифицировать как хищение чужого имущества (п. 11 постановления Пленума).

Как хищение квалифицируется рубка, выкапывание с целью завладения искусственно выращенными фруктовыми и декоративными деревьями и кустарниками в лесопитомниках, фруктовых питомниках и тому подобных местах, поскольку здесь деревья и кустарники являются продукцией товарного производства, производятся для продажи и выполняют экономические, а не экологические функции.

3.2.1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ

Основным объектом преступного посягательства является экологическая безопасность общества, обеспечиваемая охраной, рациональным использованием и воспроизводством древесно-кустарниковой растительности в лесах, экологическое равновесие и жизнеспособность древесно-кустарниковой растительности, безопасность такого компонента окружающей природной среды, как дикорастущая флора, ее стабильность и природно-ресурсный потенциал.

Объективная сторона составов преступления выражается в форме действия — незаконной порубки, повреждении до степени прекращения роста деревьев, кустарников, лиан, если эти деяния совершены в значительном размере — (ч. 1); если эти деяния совершены: а) группой лиц; б) лицом с использованием своего служебного положения; в) в крупном размере — (ч. 2); деяния, предусмотренные ч. 1 или ч. 2 ст. 260 УК, совершенные в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой — (ч. 3).

Обязательным признаком при квалификации деяния как преступления может стать один из способов его совершения: а) повреждение до степени прекращения роста деревьев, кустарников или лиан; б) их порубка. Эти способы в любом случае предполагают активное преступное поведение виновного лица.

Порубка — отделение сырорастущего ствола от корня, например, вырубкой, спиливанием, срезанием. Как правило, незаконная порубка производится при лесозаготовках, прокладке трасс для трубопроводов, линий электропередачи, геологоразведочных, строительных и других работах.

Порубка считается незаконной в случаях, если осуществляется: а) без разрешительных документов (договор аренды на использование лесов или договор купли-продажи лесных насаждений); б) по разрешительным документам, выданным с нарушением действующего законодательства или действующих правил рубки, в) хотя бы и при наличии разрешительного документа, но с нарушением указанных в нем условий (в большем объеме, чем предусмотрено соответствующим документом, произведенная не на отведенном участке, до или после сроков рубки, установленных в документе, в отношении не тех пород или не подлежащих рубке деревьев, что указаны в разрешительных документах, либо запрещенных к порубке Приказом Минсельхоза РФ № 271 от 02.08.2010 г. «Об утверждении перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается», способом, не указанным в соответствующем документе); г) после вынесения решения о приостановлении, ограничении или прекращении деятельности лесопользователя или права пользования участком лесного фонда (абз. 2 п. 11 постановления Пленума).

Повреждение (до степени прекращения роста) — это потеря деревом, кустарником или лианой своих естественных функций (регенерации, размножения и пр.), остановка их развития и роста и в дальнейшем их высыхание. Повреждение может возникнуть в результате уничтожения кроны или корневой системы растения (корчевание, выкапывание, выдергивание), расщепления, раздробления, ломания древа и т.д.

Рубками лесных насаждений ст. 16 ЛК признает «процессы их спиливания, срубания, срезания». Виды рубок, а также правовое положение выборочных и сплошных рубок лесных насаждений определяются ст. 16, 17 ЛК.

Порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами санитарной и пожарной безопасности в лесах, правилами ухода за лесами (ч. 2 ст. 16 ЛК).

При рассмотрении дел о незаконной рубке деревьев, кустарников, лиан следует иметь в виду, что **разграничение престу-**

пления с административным правонарушением проводится по предмету: состав преступления, предусмотренный ст. 260 УК, образует незаконная рубка лесных насаждений, если это деяние совершено, как минимум, в значительном размере.

Незаконная рубка леса имеет сходство с рядом административных проступков, предусмотренных ст. 8.24, 8.25, 8.28, 11.21 КоАП РФ.

Статья 8.24 КоАП предусматривает ответственность за нарушение порядка предоставления гражданам, юридическим лицам лесов для их использования как с предоставлением, так и без предоставления лесных участков. Данное правонарушение корреспондирует с преступной незаконной рубкой лесных насаждений и не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан с использованием своего служебного положения (п. «в» ч. 2 ст. 260 УК). При этом лицо, использующее свое служебное положение, может выступать соучастником (например, пособником) при преступной незаконной рубке либо само заниматься ею (выступать в качестве исполнителя). В любом случае преступная рубка осуществляется незаконно, без права на ее осуществление (без разрешительного документа, по поддельному документу (договору), в запрещенное время, в отношении запрещенных к рубке видов деревьев и кустарников, сверх количества, указанного в разрешении, или не в тех местах, которые в нем указаны).

Заключение договора на лесопользование в принципе не противоречит закону, и он заключается с предпринимателем или гражданином, имеющим право на лесопользование, однако лицо, выдающее разрешение, нарушает при этом порядок предоставления лесов в пользование, указанный в гл. 6—9 ЛК.

В отличие от ст. 8.24 КоАП ст. 8.25 «Нарушение правил использования лесов» предусматривает в качестве субъекта не лицо, выдающее разрешение на лесопользование, а лицо, осуществляющее лесопользование. Статья 8.25 КоАП предусматривает ответственность за следующие деяния, совершенные с нарушением правил:

1) заготовку древесины (ч. 1);

2) рубку лесных насаждений (ч. 2);

3) заготовку живицы, пищевых и непищевых лесных ресурсов (ч. 3);

4) использование лесов с нарушением условий договора или иного документа, на основании которых предоставляются лесные участки (ч. 4).

Различие данных проступков с преступлением проводится по признакам объективной стороны преступления и проступка.

Лесопользование, включая проведение рубок, осуществляется на основе законно предоставленных документов, хотя и с нарушением указанных в них условий. Статья 260 УК предполагает незаконную рубку лесных и иных насаждений, т.е. без законных на то оснований. При этом такие действия должны осуществляться в значительном размере (ч. 1 ст. 260 УК) либо при наличии хотя бы одного из признаков, предусмотренных в ч. 2 и 3 ст. 260 УК: группой лиц, лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой.

Нарушение лесоводственных требований к технологическим процессам рубок (ч. 1, 2, 4 ст. 8.25 КоАП) может, в частности, состоять: в рубке лесных насаждений в запрещенное время (но без признаков состава преступления), его трелевке в запрещенное время, оставлении недорубов, оставлении древесины вдоль лесовозных дорог свыше установленного правилами срока, использовании неразрешенных способов рубок, заготовке древесины в объеме, превышающем расчетную лесосеку (опять же без признаков состава преступления), в нарушении правил сбора, комплектования, хранения древесины.

Наибольшее сходство ст. 260 УК имеет со ст. 8.28 КоАП «Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан». Разграничение следует проводить по последствиям и иным признакам объективной стороны составов проступка и преступления.

Статья 260 УК предусматривает ответственность за повреждение лесных насаждений или не отнесенных к таковым деревьев, кустарников и лиан до степени прекращения роста. По смыслу ст. 8.28 КоАП ответственность наступает за любое иное повреждение.

Уголовная ответственность наступает только в случае, если незаконная рубка или повреждение лесных насаждений

и не отнесенных к ним деревьев, кустарников, лиан осуществлены при наличии признаков, указанных в ст. 260 УК (значительный размер, группой лиц и т.д.). Административная ответственность по ст. 8.28 КоАП наступает, если незаконная рубка или повреждение деревьев, кустарников и лиан не содержат указанных в ст. 260 УК признаков.

В ст. 11.21 КоАП «Нарушение правил использования полосы отвода и придорожных полос автомобильной дороги» ответственность, в частности, предусмотрена за рубку или повреждение лесных насаждений и иных многолетних насаждений.

От рассмотренных выше правонарушений, указанных в ст. 8.28 КоАП, данные правонарушения отличаются по месту их совершения, а от преступной незаконной рубки (ст. 260 УК) — по тем же признакам состава, что и деяния, указанные в ст. 8.28 КоАП.

По законодательной конструкции состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 260 УК РФ, является материальным. **Преступление окончено** (составом) в момент полного отделения дерева, кустарника или лианы от корня либо с момента повреждения их до степени прекращения роста (гибели), если эти деяния совершены в значительном размере, независимо от того, была ли срубленная древесина использована виновным или нет. Обязательным является установление причинной связи между незаконной рубкой или повреждением предмета преступления и значительным размером ущерба.

Квалифицированные составы преступления являются оконченными:

• предусмотренные пунктами «а», «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ — с момента полного отделения дерева, кустарника или лианы от корня либо с момента повреждения их до степени прекращения роста (гибели), если они совершены группой лиц или лицом с использованием своего служебного положения, независимо от размера причиненного ущерба;

• предусмотренные п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ — с момента причинения ущерба в крупном размере;

• предусмотренные ч. 3 ст. 260 УК РФ:

— с момента совершения деяния лицом с использованием своего служебного положения, а равно группой лиц по предварительному сговору или организованной группой в значительном размере;

— с момента совершения деяния лицом с использованием своего служебного положения, а равно группой лиц по предварительному сговору или организованной группой в крупном размере;

— с момента причинения ущерба в особо крупном размере, независимо от того, единолично совершено преступление, группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, либо организованной группой.

Как следует из примечания к ст. 260 УК, размер рубки отождествляется с ущербом, причиненным лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам. В квалифицированном (ч. 2 ст. 260 УК) и особо квалифицированном (ч. 3 ст. 260 УК) составах выделяется также крупный и особо крупный размер. Понятие значительного, крупного и особо крупного размера дается в примечании к ст. 260 УК. При определении значительного, крупного, особо крупного размера рубки следует иметь в виду постановление Правительства РФ от 08.05.2007 г. № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» (в ред. постановления Правительства РФ от 26.11.2007 г. № 806).

При расчете ущерба, причиненного незаконной рубкой лесных насаждений, следует руководствоваться как централизованно утвержденными методиками подсчета и установленными таксами, так и региональными нормами, конкретизирующими положения федерального законодательства (п. 15 постановления Пленума), а при их отсутствии — по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (ст. 78 закона «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ от 10.01.2002 г. (ред. 29.12.2010 г.). Вместе с тем представляется, что при определении размера незаконной рубки следует так же, как и при определении ущерба вследствие незаконной добычи водных животных и растений и незаконной охоты, учитывать не только экономический ущерб, но и ущерб экологического характера (уничтожение молодняка, подроста, подлеска и живого напочвенного покрова, верхнего плодородного слоя и т.д.).

Покушением считается пресеченная работниками лесной охраны или иными лицами рубка лесных насаждений, если она совершалась в обстановке, свидетельствующей о намерении лица совершить порубку в значительном размере, а также рубка,

причинившая меньший ущерб, при установлении у виновного намерения совершить незаконную рубку в большем размере.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление совершается с прямым или косвенным умыслом. Лицо, производящее порубку, сознает общественную опасность своих действий, предвидит, что ими будет причинен ущерб, и желает (или не желает, но сознательно допускает) наступления этих последствий. При этом отношение к самому действию — порубке, характеризуется в виде прямого умысла, в то время как отношение к возможным последствиям (размеру ущерба) может характеризоваться как умыслом (прямым или косвенным), так и неосторожностью. Так, отношение виновного к последствиям незаконной порубки может характеризоваться:

• с прямым умыслом — лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде значительно, крупного или особо крупного ущерба и желало их наступления;

• с косвенным умыслом — лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий в виде значительно, крупного или особо крупного ущерба, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично;

• по небрежности (неосторожная форма вины) — лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. (Рубка за пределами границ отводов, производство отводов и рубка не в тех кварталах или выделах, что указаны в разрешительных документах и т.д.).

Умысел виновного должен быть направлен на рубку (повреждение до степени прекращения роста) древесно-кустарниковой растительности на корню.

Если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность

их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно. Мотивы преступления для квалификации значения не имеют.

Субъектом преступного посягательства считается физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста, в том числе и должностное, по распоряжению, разрешению которого произведена незаконная порубка (повреждение) до степени прекращения роста деревьев (кустарников, лиан).

В квалифицированном составе преступления (ч. 2 и 3 ст. 260 УК) под лицами, использующими свое служебное положение, понимаются как должностные лица государственных предприятий, учреждений, организаций (лесхозов, органов управления лесным хозяйством, органов охраны лесов и т.п.), так и руководители хозяйствующих субъектов иных форм собственности и их структурных подразделений, осуществляющие пользование лесным фондом или производящие какие-либо работы.

Использование лицом своего служебного положения предполагает реализацию этим лицом для облегчения совершения преступления предоставленных по службе полномочий, а равно использование своего профессионального статуса.

В случаях, когда виновным в совершении экологического преступления признается должностное лицо государственного предприятия, учреждения, организации или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой и иной организации, оно должно нести ответственность по соответствующей статье за совершение экологического преступления, а при наличии в действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, несет также ответственность соответственно по ст. 285 и 201 УК РФ (п.10 Постановления Пленума).

При этом необходимо учитывать, что ст. 260 УК РФ специально предусматривается ответственность за преступление, совершенное с использованием служебных полномочий. Исходя из этого, содеянное следует квалифицировать только по указанной норме об экологическом преступлении без

совокупности со статьями, предусматривающими ответственность за должностные преступления, либо за злоупотребление полномочиями лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Должностные лица или лица, выполняющие управленческие функции в негосударственных организациях, по распоряжению которых производится незаконная рубка лесных насаждений при лесозаготовках, а также при прокладке трасс для трубопроводов, линий электропередачи, геологоразведочных, строительных и иных работах, при наличии признаков состава преступления несут ответственность только по ч. 2 ст. 260 УК. Квалификации по ст. 201 и 285 УК по совокупности не требуется. При этом следует учесть, что должностное лицо (лесник, мастер леса, лесничий и т.п.) является субъектом преступного посягательства, предусмотренного ч. 2 ст. 260 УК РФ, только в том случае, если оно совершает соответствующее общественно опасное деяние на территории (участка, обхода, квартала и т.п.), в пределах которой могут быть реализованы его служебные полномочия.

Ненадлежащее исполнение должностными лицами служебных обязанностей по управлению лесным хозяйством, государственному контролю над состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов РФ, причинившее крупный ущерб (ущерб, сумма которого превышает 100 тыс. руб.), должно влечь за собой уголовную ответственность в соответствии со ст. 293 УК РФ «Халатность».

В соответствии со ст. 20 УПК РФ уголовное дело о преступлении, предусмотренном ст. 260 УК РФ, считается уголовным делом публичного обвинения. Уголовные дела публичного обвинения возбуждаются (при наличии повода и основания, предусмотренного ст. 140 УПК РФ, то есть заявления о преступлении, явки с повинной, сообщения о совершенном и готовящемся преступлении, полученного из иных источников) органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем, в пределах компетенции, установленной УПК РФ.

В соответствии со ст. 150 УПК РФ, предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 260 УК РФ, производится в форме дознания, а по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 260 УК РФ, — в форме предварительного следствия.

3.3. ВИДЫ НЕЗАКОННЫХ РУБОК

Основные виды незаконных порубок можно условно разделить на три группы:

• Без разрешительных документов.

• Рубка сверх установленного количества, а также деревьев, запрещенные к рубке (самые легкораскрываемые).

• Рубка с разрешительными документами, но в ином месте (самые труднораскрываемые).

3.3.1. НЕЗАКОННАЯ РУБКА БЕЗ РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

К данному виду относятся самовольные рубки, осуществляемые:

1) гражданами для собственных нужд (отопления жилищ, заготовки строительных материалов для мелких построек и текущего ремонта и т. д.). Ущерб, наносимый единичной самовольной рубкой данного типа, обычно невелик, однако подобные самовольные рубки наиболее распространены;

2) гражданами и предпринимателями для продажи или переработки заготовленной древесины, т. е. воровство с целью получения дохода. От первого данный тип незаконных рубок отличается масштабами, а также технической оснащенностью тех, кто их проводит. Заготовители коммерческой древесины получили неофициальное название «черные лесорубы». Как правило, они обеспечены техникой для заготовки древесины, транспортом для ее вывозки, неформальными связями с работниками правоохранительных органов, а при необходимости — охраной, иногда вооруженной.

Основные отличительные черты:

• рубятся ценные (в т.ч. запрещенные к рубке) породы: дуб, ясень, орех, бархат, липа, кедр;

• рубки ведутся возле старых дорог.

Наиболее эффективный способ выявления подобных преступлений — надлежащий контроль при патрулировании лесных участков и при транспортировке «круглого» леса. См. цветную вкладку, фото 18, 21—22.

3.3.2. РУБКА СВЕРХ УСТАНОВЛЕННОГО КОЛИЧЕСТВА, А ТАКЖЕ ДЕРЕВЬЕВ, ЗАПРЕЩЕННЫХ К РУБКЕ

Этот вид подразумевает рубки, которые проводятся на основании разрешительных документов, но с грубыми нарушениями действующих правил, приводящими к образованию неучтенной или неправильно учтенной древесины. К таким нарушениям относятся превышение площади лесосеки (в том числе заготовка за границами отведенных лесосек), назначение в рубку ценных насаждений, получение излишков древесины при некачественном отводе и таксации лесосек (занижение диаметра, разряда высот деревьев назначенных в рубку), завышение выхода деловой древесины, заготовка древесины в большем объеме или лучшего качества при неправильном проведении выборочных рубок, заготовка лучшей древесины под видом ухода за лесами или санитарных рубок. Данный вид является одним из самых легко раскрываемых и, в основном, совершается легальными лесозаготовителями. Вместе с незаконной рубкой вскрываются и должностные преступления работников лесхозов, выразившиеся в:

– превышение площади лесосек;

– назначение в рубку ценных насаждений;

– завышение выхода деловой древесины;

– занижение диаметра, разряда высот деревьев, назначенных в рубку.

Подобные преступления легко вскрываются при надлежащем освидетельствовании мест рубок.

Основные признаки:

– Несоответствие объемов и породного состава в разрешительных документах с откомлевками на верхних складах;

– Наличие на лесосеке остатков (стволов) срубленных деревьев пород, запрещенных в рубку. См. цветную вкладку, фото 23.

3.3.3. РУБКА С РАЗРЕШИТЕЛЬНЫМИ ДОКУМЕНТАМИ, НО В ИНОМ МЕСТЕ

Данный вид преступления является одним из самых трудно-раскрываемых. Зачастую в них вовлечены ОПГ (организованные преступные группы) в сговоре с сотрудниками лесхозов.

Основными отличительными признаками данного вида преступления являются:

— Документы, выписанные на нужды сельских администраций.

— Незначительные объемы выписанной древесины.

— Завышенный выход деловой древесины.

— Бесконечное продление разрешительных документов.

— Явное несоответствие перевозимых лесоматериалов с провозными документами.

Способ выявления — последующий выезд на лесосеку для определения ее реального местоположения. См. цветную вкладку, фото 24.

Несоответствие границ лесосеки по разрешительным документам с их фактическим месторасположением

Несоответствие границ лесосеки по разрешительным документам с их фактическим месторасположением

3.4. СПОСОБЫ И МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕЗАКОННЫХ РУБОК

Одним из наиболее эффективных методов выявления незаконных рубок является оперативно-профилактическое мероприятие, которое включает в себя **мониторинг лесного массива с использованием вертолета**. Учитывая высокую стоимость планируемого облета, необходимо провести подготовительные работы: составить карту полета, на которую нанести все легальные лесосеки и дороги, чтобы в режиме полета сверить реальное расположение легальных вырубок, а также выявить нелегальные. Принимая во внимание то, что вертолет — дорогостоящая машина, а фиксация порубки занимает долгое время, а также то, что лишь ограниченное количество людей имеет допуск к работе на подвеске, целесообразнее, чтобы по маршруту проведения полета работали мобиль-

ные отряды наземных оперативников, и была обеспечена их устойчивая связь с пилотами. Кроме того, целесообразно такие мероприятия планировать одновременно с работой подразделений Авиалесоохраны по патрулированию и выявлению очагов лесных пожаров.

При мониторинге осуществляется осмотр лесного массива. С помощью GPS-навигатора определяются географические координаты вырубки, которые затем передаются на землю, где обрабатываются с установлением конкретного квартала. Согласно реестру выданных разрешительных документов на заготовку древесины, а также базе данных лесных деклараций определяется законность порубки. В случае, если разрешительные документы на данный квартал не выписаны или в лесной декларации не указаны сведения о предстоящих рубках в данном месте, то туда направляется следственно-оперативная группа для документирования факта порубки. При наличии технической возможности (наличии ноутбука с загруженной в него картой квартальной сети района и реестрами выданных лесорубочных билетов, а также информацией из базы данных лесных деклараций) можно непосредственно в воздухе определить квартал и законность производимой рубки и на землю передавать уже обработанные координаты для направления следственно-оперативной группы. Важным преимуществом проведения облета лесного массива является то, что за достаточно короткий промежуток времени можно осмотреть большую территорию. Также имеется возможность высадить на место рубки сотрудников специализированных подразделений милиции для задержания на месте преступления лиц, совершающих незаконную рубку, и лишить этим их возможности скрыться самим, а также скрыть орудия совершения преступления. Проведение облетов в комплексе с наземным патрулированием резко увеличивает их результативность, при этом выезд оперативной группы на автомашине может быть замаскирован под видом охоты или рыбалки.

При **рейдовых мероприятиях** также обследуется лесной массив. В ходе их можно выявить факты рубки леса за пределами выделенной лесосеки, задокументировать преступную деятельность при помощи средств фото и видео, задержать лиц на месте совершения преступления, изъять орудия совершения преступления. Как правило, рейдовая группа собирает материал на месте, непосредственно после обнаружения незаконной

рубки. При этом желательно иметь ноутбук с базой данных и картографическими материалами. Преимуществом рейдовой группы является эффект неожиданности. Поскольку мероприятия обычно проводятся в сельской местности, где жители хорошо знакомы друг с другом и бытует стереотип «круговой поруки», необходимо, чтобы маршрут рейдовой группы был известен узкому кругу лиц. Наиболее эффективны рейды в ранние утренние часы, а также, когда группа может появиться с сопредельной территории, откуда ее не ожидают.

Использование материалов аэрофотосъемки как метода возможно при анализе сплошных и иных видов рубок, когда на месте лесного массива образуется безлесный участок. Данная местность фотографируется, затем снимок накладывается на абрис лесосеки, в результате чего можно увидеть, совпадает ли вырубленная площадь с выделенной и не имеются ли рубки за границами лесосеки. Однако этот метод имеет существенный недостаток, так как данные аэрофотосъемки иногда длительное время (до полугода) обрабатываются и только затем поступают в лесничества, а потом в милицию. Из-за этого возникают сложности в установлении заготовительной бригады. Иногда оказывается, что организации, на которую выписывались разрешительные документы, уже не существует.

Еще одним методом выявления незаконных рубок является проведение совместно с уполномоченными работниками в области лесного контроля и надзора **проверок лесных участков** после завершения на них работ лесопользователями. В ходе данного мероприятия можно установить соответствие лесной декларации, выявить незаконные рубки лесных насаждений как в пределах лесосеки (например, не подлежащих рубке деревьев), так и за ее границами. Федеральное законодательство теперь не требует освидетельствования лесосек, однако это может быть условием договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений.

Следующий метод выявление незаконных рубок — **проведение документальных проверок в лесничествах (лесопарках)**. При данных проверках необходимо проанализировать документы, на основании которых проведены рубки леса, и установить законность и обоснованность их выдачи. Часто оказывается, что договоры на выполнение лесохозяйственных работ заключаются без конкурса, а древесину забирает лицо, осуществляющее лесохозяйственные работы, хотя она принадлежит государству.

Также необходимо изучать результаты проверок в рамках лесного контроля и надзора. Иногда при проверке актов выясняется, что лесопользователь заплатил определенную сумму неустойки лесничеству, предусмотренную договором аренды лесного участка, за незаконно спиленный лес, но в ОВД заявление от лесничества (лесопарка) о данной рубке не поступило. Можно предположить, что данные факты происходят из-за халатности работников лесничеств (лесопарков) либо по причине их заинтересованности в сокрытии данной информации.

Малораспространенным, но перспективным и нуждающимся в более частом применении методом выявления незаконных порубок является **привлечение независимых специалистов**. Например, лесопатолог может проверить обоснованно ли назначена санитарная рубка на том или ином участке, так как нередко под прикрытием санитарных рубок осуществляется вырубка деревьев высокосортных пород, совсем не попадающих в разряд заселенных вредителями, зараженных болезнями, а также не являющихся горельником, поврежденными и др. Эксперт-таксатор, в свою очередь, поможет определить такие виды правонарушений, как занижение объема древесины, пересортицу и т.д.

Перспективным методом является **проверка автомобильного транспорта**. Нередко в автомашине древесина провозится без документов, не той породы и не того объема либо заготовленная, например, накануне вывозки, а из сопроводительных документов следует, что она заготовлена давно, либо наоборот, на основании свежевыданных разрешительных документов вывозится давно заготовленная древесина и др.

При перевозке товаров (в том числе лесопродукции) применяются общие правила, предусмотренные законодательством Российской Федерации. При этом обязательно оформляется товарно-транспортная накладная формы № 1-Т (далее — ТТН), которая утверждена постановлением Госкомстата России от 28 ноября 1997 г. № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте». Согласно второму разделу приложения к данному постановлению (форма № 1-Т), она предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом.

Требование об обязательном наличии ТТН, которая, по сути, представляет собой письменную форму договора перевозки, содержится также в п. 2 ст. 785 ГК РФ, в Федеральном законе «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 г.№ 259-ФЗ, в инструкции Минфина СССР № 156, Госбанка СССР № 30, ЦСУ СССР № 354/7, Минавтотранса РСФСР № 10/998 от 30.11.1983 г. «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» (ред. от 28.11.1997), в приказе Минтранса РФ «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов» от 18.09.2008 г. № 152. Общие правила перевозок грузов автомобильным транспортом утверждены Минавтотрансом РСФСР 30 июля 1971 г. (с изм. от 21.05.2007 г.) по согласованию с Госпланом РСФСР и Госарбитражем РСФСР (далее — Правила) и применяются на территории Российской Федерации в части, не противоречащей гл. 40 ГК РФ. Кроме того, постановлением Госкомстата утверждены следующие унифицированные формы: путевые листы (далее — ПЛ) № 4-с (для оплаты услуг автотранспорта и работы водителя по сдельным расценкам), №4-п (для оплаты по временному тарифу). По ПЛ определяют показатели учета работы подвижного состава и водителя для начисления заработной платы последнему и осуществления расчетов за перевозки грузов.

Согласно письму МВД России от 25.11.2004 г. № 13/4-99 «О применении п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (ред. от 10.05.2010 г.) при проверке документов на перевозимую лесопродукцию необходимо удостовериться в наличии ТТН и ПЛ, заполненного установленным образом.

В ходе транспортировки древесины и лесопродукции совершаются следующие виды нарушений:

• перегруз автомашины или перевозка большего объема древесины, чем указано в разрешительных документах;

• пересортица, когда вместо мелкотоварной древесины или дров перевозят деловую древесину, древесину лиственных пород заменяют ценными хвойными породами;

• переадресация груза, когда транспортное средство с грузом направляется в адрес иного грузополучателя;

• провоз незаконно заготовленной древесины по подложным документам (документы целесообразно проверять вместе со специалистом лесного хозяйства).

Вот почему при перевозке древесины и лесопродукции водитель по требованию сотрудника милиции обязан предъявить ТТН и ПЛ. В случае обнаружения сотрудником милиции факта несоответствия количественных и качественных характеристик перевозимого на транспорте груза и указанных в первичных учетных документах (ТТН, ПЛ) либо в случае отсутствия таковых сотрудник милиции имеет право привлечь водителя транспортного средства к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ, а также в целях обеспечения производства по административному делу согласно ст. 27.14 КоАП РФ арестовать перевозимый груз (древесина, лесопродукция).

Проверка мест складирования лесоматериалов также дает определенный эффект, в зависимости от наличия либо отсутствия документов, подтверждающих законность происхождения находящейся на хранении древесины, их достоверности и подлинности.

3.5. ПОРЯДОК ПЕРЕДАЧИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ МАТЕРИАЛОВ О ЛЕСОНАРУШЕНИЯХ, СОДЕРЖАЩИХ ПРИЗНАКИ УГОЛОВНО-НАКАЗУЕМЫХ ДЕЯНИЙ

В соответствии с частью 1 статьи 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служит:

1. Заявление о преступлении.
2. Явка с повинной.
3. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Совместным указанием Генпрокуратуры РФ от 14.05.1997 г. № 25/7, МВД РФ от 12.05.1997 г. № 1/8588, Рослесхоза от 16.04.1997 г. № Д0-5-27/166 «Об усилении координации и взаимодействия в борьбе с нарушениями федерального лесного законодательства и порядке оформления и передачи

материалов о лесных пожарах и лесонарушениях в правоохранительные органы» установлен следующий порядок передачи материалов о нарушениях лесного законодательства и лесных пожарах в органы прокуратуры и внутренних дел.

Органы управления лесным хозяйством в обязательном порядке не позднее чем в 3-х дневный срок со дня получения протокола о лесонарушении или протокола о лесном пожаре должны направлять материалы в территориальные органы внутренних дел для проверки и принятия по ним процессуального решения в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством. От расторопности лесников и скорейшей передачи материалов в милицию в немалой степени зависит не только конечный результат доследственной проверки, но и судьба самого уголовного дела, в том числе: будет ли оно раскрыто по горячим следам или приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, сохранятся или утратятся улики и другие доказательства, позволяющие установить и изобличить виновного, останется ли незаконно заготовленная древесина на месте преступления или будет вывезена в неизвестном направлении неустановленными лицами и т.п.

Материалы, направляемые государственными органами управления лесным хозяйством в правоохранительные органы, должны содержать:

— сопроводительное письмо с изложением данных о нарушителе, существа нарушения лесного законодательства, справки с полным расчетом причиненного ущерба, перечень прилагаемых документов, предметов, которые могли быть признаны вещественными доказательствами;

— протокол о лесонарушении или протокол о лесном пожаре, содержащий исчерпывающие сведения о месте, времени и обстоятельствах нарушения или лесного пожара;

— копии донесения летчика-наблюдателя, обнаружившего пожар, а также составленных им карт и схем визуального наблюдения;

— письменное объяснение нарушителя по существу совершенных действий;

— письменное объяснение лиц, принимавших участие в обнаружении и задержании нарушителей.

Практика показывает, что для принятия законного и обоснованного процессуального решения о возбуждении уголовного дела в ходе доследственной проверки необходимо дополнительно истребовать и получить следующие документы:

- справку (выписку из материалов лесоустройства) о целевом назначении и категории защитности леса, в котором совершено правонарушение;

- справку о том, что лесонарушителю разрешительные документы на рубку леса не выдавались, отвод лесосеки в натуре не производился;

- копию разрешительных документов, в случае порубки сверх разрешенного количества, до или после установленных сроков, не на том участке или за его границами, не тех пород и кустарников, не тех отпускаемых диаметров, которые указаны в разрешительных документах, или не подлежащих рубке;

- копии документов, определяющих круг полномочий должностного лица органа государственного лесного контроля и надзора;

- сведения об объемах незаконно вырубленной нарушителем древесины (ведомость перечета и перевода пней от незаконно срубленных деревьев), размере уничтоженного или поврежденного пожаром или лесозаготовительной техникой леса, лесного подроста и молодняка;

- справку о полном расчете причиненного ущерба, содержащую ссылки на методику исчисления размера ущерба и таксы;

- сведения о возмещении нарушителем причиненного ущерба;

- выкопировку из лесоустроительного планшета, схемы плана лесонасаждений мест незаконных порубок, площадей уничтоженного, поврежденного пожаром или иным общеопасным способом, либо загрязненного леса;

- справку о приеме на хранение изъятых у нарушителя предметов и месте их хранения.

В соответствии с частью 4 статьи 144 УПК РФ заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшим, а также даты и времени его принятия.

Следует также иметь в виду, что согласно вышеупомянутому указанию Генпрокуратуры РФ, МВД РФ, Рослесхоза от 14.05.1997 г.

правоохранительным органам при отказе в возбуждении либо при прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, но при наличии в действиях правонарушителя административного правонарушения, необходимо в 3-х дневный срок направлять материалы уполномоченным органам для привлечения виновных к административной ответственности.

ГЛАВА 4. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННЫХ РУБОК

4.1. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ И ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

В соответствии со ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Также подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Поскольку доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст.74 УПК РФ), в качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) иные документы.

Необходимо помнить, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Так, к примеру, к недопустимым доказательствам относятся (ст.75 УПК РФ):

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при

подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ст.77 УПК).

Вещественными доказательствами (ст.81 УПК) признаются любые предметы:

• которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления (топоры, бензопилы, трактора, трелевщики, лесовозы, одежда нарушителей с наличием древесных опилок и т.д.);

• на которые были направлены преступные действия (незаконно заготовленная древесина, откамлевки торцевых срезов со стволов и пней);

• деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления (полученные от реализации незаконно заготовленной древесины деньги или приобретенное на них имущество — автомобили, недвижимость и т.д.);

• иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (разрешительные документы на право вырубки и материалы лесоустройства, на основании которых они выданы). Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ.

Вещественные доказательства осматриваются и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается статьями 81, 82 УПК РФ, а также постановлением Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620 (ред. от 10.03.2009 г.) «Об утверждении Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно» и временной инструкцией о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генеральной прокуроры РФ от 7 июня 2006 г. № 29. При этом орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подле-

жат конфискации или передаются в соответствующие учреждения, либо уничтожаются.

4.1.1. ОСМОТР МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Осмотр места происшествия (ОМП) является неотложным следственным действием и проводится на первоначальном этапе расследования. Его умелое проведение имеет решающее значение в обеспечении быстрого и полного раскрытия преступления. ОМП должен быть направлен на решение следующих задач: фиксацию обстановки места происшествия и площади уничтоженного или поврежденного лесного массива, характера растительности, обнаружение следов преступления; установление способов совершения и сокрытия преступления, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления и др.

Фактически, основным документом, который при грамотном составлении не может быть оспорен в суде адвокатом, является протокол осмотра места происшествия, в связи с чем к его составлению необходимо подходить вдумчиво и грамотно. Порой, скрупулезно проведенный осмотр места происшествия, с описанием каждой, на первый взгляд, незначительной детали, избавляет следователя и дознавателя от принятия неразумных и, как следствие, незаконных решений. Именно по этой причине на осмотр места происшествия необходимо выезжать следователю или дознавателю, специализирующемуся на расследовании дел данной категории с участием представителя лесхоза или специалиста в области лесного хозяйства (для правильного определения места порубки, в т.ч. лесничества, квартала, выдела, обнаружения признаков легальности или нелегальности произведенной порубки (отводы, визиры, клеймение, ориентировочный период валки, обстоятельства, указывающие на профессионализм или непрофессионализм вальщика: почерк валки, высота пней, принижение порубочных остатков и т.д.)), а также эксперта-криминалиста для правильной фиксации следов преступления и изъятия вещественных доказательств.

По прибытии на место происшествия следователь или сотрудник ОБЭП опрашивает лиц, обнаруживших незаконную порубку деревьев и кустарников. При опросе он уточняет, где

находится вырубленный участок, и осматривает его вместе со специалистом. На стадии общего осмотра определяют границы места происшествия, фотографируют общий вид места происшествия и его узловых деталей. Затем переходят к детальному осмотру: тщательно изучают предметы, обнаруженные на участке, где произведена незаконная порубка лесных насаждений, а также изымают следы, оставленные виновными лицами и автотехническими средствами, на которых вывезены незаконно срубленные деревья.

Следы ног, рук, транспортных средств фотографируют (узловая и детальная фотосъемка) и описывают в протоколе. Если следы изъять невозможно, то изготавливают их копии. Помимо этого устанавливаются и описываются любые признаки присутствия на месте происшествия людей, их жизнедеятельности (предметы посуды, бутылки, брошенные или утерянные предметы одежды, обуви, носовые платки, салфетки, окурки и т.д.). Все обнаруженное фотографируют, описывают в протоколе, фиксируют место его обнаружения. При описании окурков папирос или сигарет указывают их марку и характерные следы прикуса. Особое внимание следует уделять обнаружению на месте происшествия биологических следов человека (кровь, слюна, пот, выделения из носа, моча, кал и т.д.), поскольку в дальнейшем они могут служить объектом для производства судебно-геномной экспертизы (анализ ДНК). Любые обнаруженные следы преступления должны быть соответствующим образом изъяты, упакованы и приобщены к материалам дела.

Протокол осмотра места происшествия оформляется в строгом соответствии со статьями 166, 167, 177, 180 УПК РФ с участием понятых. В исключительных случаях: в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, осмотр места происшествия может производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись (ч. 3 ст. 170 УК РФ).

При осмотре места происшествия необходимо делать обязательную привязку к четко опознанным ориентирам, которыми

могут быть дороги (зимние, летние), развилки ручьев, рек с отражением сторон света и составлением схемы и фототаблицы.

В настоящее время широкое применение при осмотре места происшествия в лесах или на море получили как штатные (стационарные), так и индивидуальные (переносные) спутниковые радионавигационные системы и приборы. К ним можно отнести как многофункциональные устройства: навигаторы, коммуникаторы, смартфоны, iPhone и сотовые телефоны, оборудованные встроенными GPS приемниками, так и индивидуальные GPS-приемники (Garmin и др.). Глобальная спутниковая система навигации (Global Navigation Satellite System (GNSS)) — комплексная электронно-техническая система, состоящая из совокупности наземного и космического оборудования, предназначенная для определения местоположения (географических координат и высоты), а также параметров движения (скорости и направления движения и т. д.) для наземных, водных и воздушных объектов. Глобальная спутниковая система навигации позволяет с помощью небольших электронных приемников определять их местоположение (долготу, широту и высоту) с точностью от 4 до 10 метров, используя специальные радиосигналы, которые передаются со спутника со скоростью света. По состоянию на сегодняшний день, наиболее распространена спутниковая система навигации, которая полностью функционирует, американская система NAVSTAR (более известная как GPS — Global Positioning System), и поэтапно вводится в действие российская система ГЛОНАСС. Продаваемые на территории РФ GPS-приемники различных фирм, размеров и ценового ряда должны быть сертифицированы. В этом случае применение таких устройств во время производства следственных действий не сможет вызвать нареканий со стороны адвокатов, а протоколы следственных действий сохранят свою юридическую силу.

В протоколах следственных действий в обязательном порядке должно быть указано, какие технические средства были применены: фотоаппарат, видеокамера, диктофон, — их фирма-производитель, модель, способ записи информации (цифровой, аналоговый, пленочный и т.д.), место хранения информации (жесткий диск, внутренняя память, различного рода карты памяти, записываемый/перезаписываемый DVD-R/RW и другие носители информации); рулетка (линейка) — ее длина, ГОСТ; GPS-приемники — фирма-изготовитель,

модель, используемая система (Garmin, NaviTel, ГИС Русса и т.д.), используемая прибором система координат (WGS 84, WGS 72 и т.д.), формат координат (в угловых градусах, минутах и секундах с десятичными долями после десятичной точки секунд — 22°22’19,44, или в градусах и минутах с десятичными долями — 22°22,3240’); единицы измерения (метрические, ярды, мили, и т.д.).

Хороший наглядный, визуальный и доказательственный эффект имеет фотографирование или видеосъемка места происшествия, как обзорная, так и детальная, на фоне дисплея GPS-приемника с информационными данными (дата, время, географические координаты, местонахождение на карте (если GPS-приемник поддерживает картографический материал). См. цветную вкладку, фото 1—9.

Дату или время на GPS-приемнике установить в ручном режиме невозможно, она автоматически устанавливается со спутника. Погрешность на местности не превышает 10 метров, поэтому в условиях тайги или большого лесного массива эта погрешность является незначительной. При фотографировании (видеосъемке) обязательно делаются панорамные, узловые и детальные снимки.

В протоколе осмотра места происшествия в обязательном порядке должны содержаться сведения о количестве срубленных деревьев, их породном составе, диаметрах пней, состояние древесины на срезе, высоте пней, а также о наличии либо отсутствии признаков отвода лесосеки. Порядок отвода лесосек регламентирован Наставлением по отводу и таксации лесосек в лесах. Отвод осуществляется путем прорубки визиров, постановки столбов на углах лесосек, клеймения назначенных в рубку деревьев у шейки корня и на высоте груди.

Основополагающим моментом, имеющим существенное значение как для определения времени порубки, так и для принятия правильного и обоснованного решения, является определение способа (почерка) спила, характерные особенности или признаки, цвет спила пня и наличие или отсутствие опилок и их цвет, наличие либо отсутствие на порубочных остатках шишек, почек, семян, листвы и их состояние (отсутствие листвы — зимний период; почки, молодые шишки или формирование молодой листвы — весенний период; сформировавшаяся зеленая листва — летний период; пожелтевшая осенняя листва —

осенний период), расположение опилок или фрагментов от затесок относительно снежного покрова или прошлогодней опавшей листвы (на снегу — зимний период; под снегом, но на опавшей листве, — осенний; под опавшей осенней листвой — весенне-летний период), соответствие всех обнаруженных пней одному или разным периодам заготовки, а также одному или разным способам валки. См. цветную вкладку, фото 11—14.

В случае задержания на месте преступления предполагаемого нарушителя, в протоколе осмотра с максимальной точностью фиксируются все подробности обнаружения, его местонахождение и поведение, состояние и описание одежды (наличие свежих древесных опилок на перчатках, головном уборе, в волосах, на обуви и носках), подручные инструменты (ключи для регулировки натяжки цепи бензопилы, свечной ключ, запасная свеча зажигания, напильник для заточки зубьев цепи и т.п.) и предметы (ведро или лукошко для сбора грибов, удочка или другие рыболовные снасти). В случае наличия следов на снегу — направление движения, приближение к месту незаконной рубки, наличие или отсутствие других следов человека на месте, который мог бы осуществить рубку.

Лиц, задерживаемых на месте происшествия, при отсутствии у них документов, удостоверяющих личность, в обязательном порядке следует доставить в органы внутренних дел для установления личности и проведения следственных действий на предмет причастности к совершению данного преступления.

Для привязки почвенных наслоений на объекте-носителе к конкретному участку местности отбираются сравнительные образцы почвы массой 50—200 г с места происшествия и не менее 3—4 контрольных образцов почвы с прилегающих к месту происшествия участков местности. Контрольные образцы можно отбирать на расстоянии 25—200 метров от места происшествия со сторон света: восток, запад, юг, север. Отбор почвенных объектов проводят с той глубины (как правило, 0,5—3 см), которая характерна для следов, оставленных на месте происшествия. Образцы почвы следует помещать в бумажные пакеты. Не рекомендуется хранение образцов почвы в стеклянных банках, полиэтиленовых пакетах, а также изъятие на липкую ленту.

При осмотре места происшествия необходимо замерять диаметр пней, а также их высоту, длину и диаметры оставшихся

от незаконной порубки хлыстов и вершинных частей. С пней и имеющихся на деляне хлыстов, имеющих характерные признаки (гниль, трещины), нужно делать комлевые срезы, которые также упаковываются и опечатываются. Кроме того, целесообразно делать масштабное фотографирование торцов верхних и нижних частей спиленных деревьев, в т.ч. для последующей идентификации и возможности оперативного поиска в местах складирования древесины (погрузочные площадки, склады временного хранения, пилорамы и т.д.).

В обязательном порядке при осмотре места происшествия необходимо фиксировать пребывание на месте порубки транспортного средства, направление его движения и, по возможности, изымать отпечатки следов транспортных средств, для определения их идентификации в последующем. Изъятие следов со снежного покрова в принципе не составляет большой сложности, если правильно изначально зафиксировать химическим раствором рельефный рисунок (в данном случае можно и нужно использовать лак для волос из распылителя на расстоянии не более 30 см от снежного покрова, а потом уже фиксировать следы с помощью иных материалов).
См. цветную вкладку, фото 15—17, 19-20.

4.1.2. ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЕЙ

Немаловажное значение при расследовании дел данной категории, помимо протокола осмотра места происшествия, имеют протоколы допроса свидетелей.

С привлечением оперативных сотрудников, по поручению о проведении оперативно-розыскных мероприятий в порядке ст. 144 УПК РФ, необходимо установить лиц, причастных к данному преступлению или владеющих информацией по данному делу. В первую очередь, это лесники, на чьей территории произошла порубка, лица близлежащих населенных пунктов, которые по различным причинам могли находиться в данном районе: грибники, корневщики, охотники, рыбаки, — или которые имеют в собственности или в пользовании лесозаготовительную технику (тракторы, трелевщики, лесовозы, автомобили с крановыми установками в кузове), работники близлежащих пилорам, должностные лица ближайших деревообрабатывающих комбинатов и погрузочно-разгрузочных площадок, сотрудники стационарных

и передвижных пунктов ГИБДД и местные жители населенных пунктов, через которые предположительно или утвердительно вывозилась незаконно заготовленная древесина.

Определив круг лиц, которые располагают или могут располагать интересующей информацией, необходимо зафиксировать их показания в протоколе допроса с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ.

При допросе представителей лесхозов необходимо выяснить:

• Кто и когда выявил незаконную порубку, при каких обстоятельствах.

• Кто из представителей лесхоза отвечает за данный участок леса и как часто должен его контролировать.

• Когда представитель лесхоза был в последний раз на данном участке, и каково было состояние участка.

• Когда и кем была сделана дорога к месту незаконной порубки, ее длина, ширина, приблизительное время на ее строительство. Выписывались ли разрешительные документы на строительство или реконструкцию дороги.

• Выдавались ли на лесные участки, где обнаружены незаконные порубки, или на сопредельные территории разрешительные документы. Кем выдавались. Кому. Когда. На каком основании. Для каких целей. Каких пород. В каком объеме. Срок действия разрешительных документов.

• Соответствует ли место порубки, указанное в протоколе о лесонарушении предоставленной выкопировке из лесоустроительного планшета.

• Общий объем незаконной порубки с разбивкой по породам, количеству и диаметру пней, а так же сумма ущерба со ссылкой на методики и таксы.

• Ориентировочный срок производства вырубки.

• Через какие населенные пункты вывозилась или могла вывозиться незаконно заготовленная древесина. Если ли на пути предполагаемого следования преступников стационарные или передвижные посты ГИБДД.

• Кто из жителей близлежащих населенных пунктов имеет транспортные средства и специальную лесозаготовительную

технику (тракторы, трелевщики, лесовозы и т.д.) аналогичные тем, чьи следы были обнаружены на месте преступления? Не были ли они замечены или уличены в незаконной лесозаготовительной деятельности в данном месте или ранее.

• Местонахождение ближайших пилорам, погрузочно-разгрузочных площадок, деревообрабатывающих комбинатов и т.п., куда могли свезти незаконно заготовленную древесину.

С максимальной точностью зафиксировать в протоколе допроса все подробности обнаружения, а в случае задержания лесонарушителей — их местонахождение и описание одежды (наличие опилок), подручных инструментов и действий.

Если лицо, совершившее незаконную порубку, неизвестно, то допросы свидетелей должны отражать, кто и что видел, знает. Возможно, кто-то предлагал приобрести лесоматериалы, обращался за помощью в получении лесорубочного билета, пытался нанять автотранспорт, брал взаймы электропилу, собирал бригаду для выезда в лес. Для установления лица, совершившего незаконную порубку, можно также привлечь участкового, который знает образ жизни местного населения.

В допросах грибников, корневщиков, охотников и рыбаков, необходимо отражать: бывали ли они в интересующем лесном районе. Когда. Видели или слышали работу лесозаготовительной техники, бензопил. Кем производились работы. Знакомы ли им лица, производившие лесозаготовки, или их характерные приметы, а также характерные приметы техники (марка, цвет, государственный номер, название фирмы на кабине и т.д.).

Если имеется подозреваемое лицо, то в ходе допроса свидетеля необходимо выяснить, что известно о действиях подозреваемого и о нем самом: его приметы, время, место, обстоятельства знакомства с ними, время и обстоятельства, при которых подозреваемый выехал на делянку, какие инструменты имел, с кем договаривался о вывозе древесины, какой транспорт использовал, заключал ли договор аренды лесного участка или договор купли-продажи лесных насаждений, кому реализовывал незаконно заготовленную древесину.

Допросить лиц, имеющих лесозаготовительную технику в собственности или во владении, на предмет: принимали ли они участие в лесозаготовительной деятельности в указанном месте в предполагаемые сроки лично или кому давали в поль-

зование или в аренду свою технику. Когда. Для каких целей. Кто был заказчиком, инициатором или исполнителем вырубки. Предъявлялись ли при этом разрешительные документы на порубку.

При задержании лесовоза с древесиной, на которую у водителя нет документов или в них имеется несоответствие, в обязательном порядке необходимо выезжать вместе с водителем лесовоза на место загрузки, чтобы установить место предполагаемой незаконной порубки, а также установить в действиях водителя лесовоза или иного лица наличие или отсутствие состава преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ (кража) или соучастия (пособничество) в незаконной рубке (ст. 260 УК РФ). Незаконной порубкой считается отделение стволовой части дерева от корневой системы, и такие действия должны квалифицироваться по статье 260 УК РФ. Завладение же теми деревьями, которые срублены и приготовлены к складированию, сбыту и вывозу другими лицами, следует квалифицировать как хищение чужого имущества, с определением прямого ущерба, без учета повышающих коэффициентов, то есть по статье 158 УК РФ.

При допросе водителя лесовоза необходимо установить: кто его нанял, где и как он загружался, кто ему помогал, куда он должен был вывезти древесину, как должна была произойти оплата, а также иные подробности, которые могут появиться в ходе допроса.

Свидетель может заблуждаться относительно места совершения преступления либо умышленно давать ложные показания. Рекомендуется допросить его на месте, где он наблюдал те или иные события, произвести замеры по его показаниям, составить схему, провести следственный эксперимент, проверку и уточнение показаний на месте. Показания можно проверить также путем допроса других свидетелей, производства экспертиз, очной ставки, следственного эксперимента.

На стационарных постах ГИБДД необходимо проверять журналы учета прохождения крупногабаритных транспортных средств и делать из них выписки за предполагаемые сроки совершения преступления. Сведения о транспортных средствах, перевозящих лес, на постах должны вноситься в журнал учета в обязательном порядке, с указанием даты провоза, госномера автомашины, объема и породы перевозимой лесопродукции.

Отсутствие записей в подобном журнале может свидетельствовать о том, что задержанное автотранспортное средство перевозило незаконно заготовленную древесину. В подобной ситуации целесообразно потребовать от начальника милиции общественной безопасности (МОБ) назначения служебной проверки, копию заключения которой необходимо приобщать к материалам уголовного дела.

Помимо этого, при изучении личности лесонарушителя необходимо допрашивать его близких, которые бы смогли разъяснить причины, побудившие данное лицо на преступление. К материалам дела следует прилагать бытовую характеристику, составленную не только участковым уполномоченным, а, возможно, и с предыдущего места работы или из поселковой администрации.

4.1.3. ДОПРОС ПОДОЗРЕВАЕМОГО

В ходе допроса необходимо выяснить, где, когда, каким способом совершена порубка, понимал ли подозреваемый, что причинял вред, для какой цели производил порубку. Каким образом подозреваемый распорядился заготовленной древесиной, для состава преступления по ст. 260 УК РФ значения не имеет. Реализация незаконно заготовленной древесины либо ее использование в личных целях может образовывать составы иных преступлений (при систематической реализации — 171 УК РФ, при хищении — 158 УК РФ).

В случае обнаружения преступника при совершении преступления необходимо произвести его задержание в порядке ст. 91, 92 УПК РФ. При наличии достаточных оснований следует предъявить обвинение, избрать меру пресечения и принять по делу процессуальное решение.

Для возмещения причиненного ущерба необходимо наложить арест на имущество обвиняемого (подозреваемого) и принять меры к установлению и изъятию техники, при помощи которой совершено преступление.

4.1.4. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

Проверка показаний на месте проводится в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Показания, ранее данные подозреваемым, обвиняемым, свидетелями, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием. Проверка заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства совершения незаконной порубки, указывает на место, предметы, пни, следы, расположение и виды используемой техники, документы, демонстрирует определенные действия, уточняет свою роль.

Проверка и уточнение показаний на месте проводится при добровольном участии ранее допрошенных по делу лиц. Необходимость проведения данного следственного действия вызвана тем, что свидетели, подозреваемые (обвиняемые), как правило, затрудняются дать показания об обстановке в лесу, месте нахождения отдельных ориентиров, вещественных доказательств. Следователь имеет возможность по показаниям лица произвести замеры, осмотреть отдельные лесные участки. Поэтому с каждым свидетелем-очевидцем в отдельности либо с подозреваемым необходимо проверить и уточнить показания на месте. Подтверждение обстановкой на месте происшествия ранее данных показаний — убедительное свидетельство их правдивости.

В процессе проверки показаний следует применить фотосъемку или видеозапись. К протоколу проверки и уточнения показаний на месте приобщается схема местности с обозначением маршрута движения, расстояний от постоянных ориентиров до важнейших объектов. Кроме следователя, понятых, ранее допрошенного лица, по усмотрению следователя, в данном мероприятии принимают участие специалист (эксперт-криминалист), представитель лесничества (лесопарка).

Оценка результатов проведенного следственного действия должна включать сопоставление их с другими материалами дела.

4.1.5. НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

В случае возникновения вопросов, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, назначаются различные судебные экспертизы в соответствии с гл. 27 УПК РФ. Традиционно под специальными знаниями понимают знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и простого житейского опыта, приобретаемые в процессе профессиональной деятельности в той или иной области науки, техники или ремесел, основанные на теоретических, методологических положениях соответствующих областей знаний и подкрепленные навыками, полученными в ходе специального обучения или опыта профессиональной деятельности.

Необходимо различать между собой заключения эксперта и специалиста. **Заключение эксперта** — представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. **Заключение специалиста** — представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

По делам о незаконной порубке может возникнуть необходимость в проведении следующих видов экспертиз:

Экспертиза целого по частям проводится в целях установления, не являются ли исследуемые объекты частями одного предмета, как правило, при наличии общей линии разделения.

Вопрос, решаемый экспертизой установления целого по частям: не составляли ли ранее одно целое комлевые спилы, изъятые с места происшествия, и комлевые спилы, изъятые с места складирования деловой древесины.

Дендрохронологическая экспертиза проводится с целью установления принадлежности отдельных отрезков древесины единому целому при отсутствии общей линии разделения. В основе дендрохронологической экспертизы лежит метод сравнения признаков развития и роста деревьев (в т.ч. по рисунку годовых колец). Этот метод позволяет установить взаимную принадлежность пня и верхней части кроны независимо от размера и возраста недостающей части ствола. Кроме того, с помощью дендрологического метода можно приблизительно

определить условия роста конкретных деревьев и примерно установить район их произрастания, датировать абсолютно и относительно исследуемый древесный материал с точностью до полугода. При помощи этого метода также можно определить и относительную дату рубки.

Экспертиза следов транспортных средств назначается с целью установления конкретного экземпляра безрельсового транспортного средства или его съемных следообразующих частей (колесо, шина, гусеница) по его следам, оставленным на месте происшествия и направления движения транспортного средства.

Вопросы, решаемые экспертом:

1. Не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, ходовыми частями (колесами, шинами, гусеницами), имеющимися у данного транспортного средства (автомобиль, трактор, трелевщик и т.д.).

2. К какому виду (или типу) относится транспортное средство, оставившее следы на месте происшествия.

3. В каком направлении двигалось транспортное средство, судя по его следам.

Почвоведческая экспертиза — назначается для установления однородности почвы на месте незаконной рубки деревьев с той, которая обнаружена на одежде и обуви конкретных лиц, колесах и гусеницах транспортных средств, на коре и торцах бревен во время трелевки. Следы почвы направляются на экспертизу вместе с одеждой или обувью. С металлических деталей почва должна быть изъята пластмассовой или деревянной лопаткой и упакована в бумажный пакет. При этом с места происшествия, желательно с участием специалиста или эксперта, необходимо взять 3—4 образца почвы для сравнительного исследования. В протоколе осмотра места происшествия или протоколе получения образцов описываются места, где взяты образцы, с какой глубины, в каких условиях, как упакованы, содержание пояснительной надписи. Данный вид экспертизы проводится в целях установления фактических данных, свидетельствующих о пребывании человека или нахождении объектов на конкретном участке местности. Задачи, составляющие предмет экспертизы, заключаются в установлении наличия и природы наслоений на объекте-носителе, механизма и времени их образования, принадлежности почвенных наслоений на

объекте-носителе почвы конкретного участка местности, факта контактного взаимодействия предметов при определенных обстоятельствах, возможного источника происхождения почвы.

Вопросы, решаемые почвоведческой экспертизой:

1. Имеются ли на объекте-носителе (одежде, обуви, предметах и т.д.) почвенные наслоения.

2. Какова локализация почвенных наслоений на объекте-носителе.

3. Каков механизм образования почвенных наслоений на объекте-носителе.

4. Каков источник происхождения почвы.

5. Имеют ли почвенные наслоения на объекте-носителе общую родовую (групповую) принадлежность с почвой, изъятой с места происшествия.

6. Принадлежат ли почвенные наслоения на объекте-носителе конкретному месту (указывается конкретный участок местности).

7. Имеют ли почвенные наслоения на объекте-носителе, изъятой с разных мест данной автомашины, и почвы, изъятой с места происшествия, один источник происхождения.

8. Какова давность образования почвенных наслоений на объекте-носителе.

Биологическая экспертиза имеет своими основными задачами установление природы вещественных доказательств, являющихся объектами животного и растительного происхождения, а также решение вопроса об их одинаковости или неодинаковости. При этом исследуются растения, их части, семена. На экспертизу направляются исследуемые объекты полностью и образцы. Эксперт может определить, как называется то или иное растение или его часть, не принадлежат ли растения, обнаруженные на месте происшествия и при обыске, к одному виду.

Ботаническая экспертиза проводится в целях установления природы растительных объектов, их родовой (групповой) принадлежности, источника происхождения растительных частиц. Объектами ботанической экспертизы являются растения и их части (корни, корневища, семена, плоды и др.), древесина, кора, стружка, опилки, части деревянных предметов, сено

и солома, табак и табачные изделия, иные объекты растительного происхождения.

Вопросы, решаемые ботанической экспертизой:

1. Имеются ли на объектах-носителях растительные частицы.

2. Какова природа объектов, предоставленных на исследование.

3. Имеют ли растительные частицы, изъятые с объекта-носителя, и с места происшествия, общую родовую (групповую) принадлежность.

4. Являются ли растительные частицы, изъятые с объекта-носителя, частью конкретного растения.

Растительные объекты помещаются в бумажные пакеты, исключая при этом возможный контакт между растительностью, изъятой с объекта-носителя и с места происшествия.

Математическая экспертиза проводится с целью установления фактического объема незаконно заготовленной древесины, если имеются сомнения в предоставленных лесхозом документах, касающихся суммы ущерба. Она проводится для определения фактического объема переработанной на пилораме древесины по количеству отходов (опилок) и потребленной электроэнергии и сравнения с предоставленными документами, подтверждающими законность происхождения и приобретения древесины (в тех случаях, когда объем отходов превышает объем приобретенной и переработанной древесины).

Вопросы, решаемый математической экспертизой:

1. Определение фактического объема незаконно заготовленной древесины.

2. Определение фактического объема переработанной древесины на данной пилораме.

В случае обнаружения на спилах характерных признаков и изъятия орудий преступления (пилы, бензопилы, топоры и т.д.) с аналогичными признаками, возможно назначение трасологической экспертизы.

Трасологическая экспертиза проводится с целью установления конкретного объекта, которым оставлены следы отображения, т.е. следы, передающие внешнее строение следообразующих объектов. Для идентификации объекта по следам в распоря-

жения эксперта должны быть предоставлены: 1) предметы со следами, подлежащие исследованию (спилы с комлевых или вершинных частей), а если это невозможно, то качественные фотоснимки; 2) объекты, которыми предположительно могли быть оставленные данные следы (пили, бензопилы, топоры и т.д.).

Судебно-геномная экспертиза (ДНК-анализ) проводится для установления важной доказательственной информации, связанной с отождествлением личности человека на основе специальных познаний в области криминалистики, молекулярной биологии и генетики человека. ДНК является носителем наследственной информации об индивидууме и служит источником всех генетически обусловленных признаков, изучаемых при проведении экспертизы биологических объектов. Молекула ДНК представляет собой полимер, который состоит из структурных единиц — нуклеотидов, расположенных в определенной последовательности, уникальной для каждого индивидуума, что и делает его ДНК неповторимой. Предметами-носителями генетического материала (ДНК) являются любые выделения человеческого организма или частицы его тканей и органов:

• биологические жидкости (кровь, слюна, пот, сперма, выделения из носа, моча, кал и др.) в жидком виде или в виде пятен на различных предметах, обнаруженных на месте происшествия (носовой платок, салфетка, окурки сигарет или папирос и т.п.);

• отдельные волосы или пучки волос с корневыми луковицами (брошенный или утерянный на месте происшествия головной убор);

• фрагменты тканей человеческого тела (кусочки кожи, обломки ногтей, частицы мышечной ткани, кусочки костей, выбитые зубы и т.п.);

• повседневные потожировые выделения человека (на рукавицах, перчатках, варежках, на манжетах рукавов и на вороте спецодежды, куртки и т.д.).

Задача судебно-геномной экспертизы — исследование генетического материала в целях установления происхождения биологических следов от конкретного человека, т.е. другими словами «привязать» конкретного человека к месту происшествия, где были обнаружены следы, содержащие его ДНК, в случаях, когда он категорически не признает факт своего пребывания на месте преступления.

Для производства судебно-геномной экспертизы необходимо представить:

• вещественные доказательства — предметы со следами биологического происхождения (пятна крови, спермы, слюны, пота, выделения из носа, мочи, кала и др.), волосы с корневыми луковицами и др.;

• образцы биологических жидкостей проверяемых лиц (крови, слюны, спермы и др.) в жидком или высушенном виде (марлевые, ватные тампоны, фильтровальная бумага).

На разрешение судебно-геномной экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Имеется ли в пятне крови (биологической жидкости) генетический материал, пригодный для проведения идентификационного исследования.

2. Происходят ли пятна крови, слюны, пота и т.п., волосы, имеющиеся на одежде (окурках, носовом платке и т.д.), обнаруженной на месте преступления, от подозреваемого М.

3. Половая принадлежность биологических следов на вещественном доказательстве.

Кроме этого, при необходимости могу быть назначены и другие виды судебных экспертиз: почерковедческая, технико-криминалистическая экспертиза документов, исследование нефтепродуктов и смазочных материалов (для идентификации обнаруженных на месте происшествия (на пнях, на почве и т.д.) ГСМ с ГСМ на изъятой бензопиле), дактилоскопическая (в случае обнаружения на месте происшествия отпечатков со следами пальцев рук на стеклянных бутылках, стеклах и приборах управления транспортных средств и т.д.) и др.

4.1.6. ВЫЕМКА ДОКУМЕНТОВ

В случае, когда нарушитель установлен, у него изымаются документы, имеющие отношение к совершенному лесонарушению (договор купли-продажи лесных насаждений, договор аренды лесного участка, проект освоения лесов, договор на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов; план лесосеки, технологическая карта разработки лесосеки

и т.д.). В целях проверки подлинности самих документов и содержащихся в них сведений необходимо произвести выемку аналогичных документов в лесхозе.

Дополнительной целью изъятия документов в лесхозе является установление наличия или отсутствия должностного преступления в действиях сотрудников лесхоза (лесничества), а также установление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Для полного и грамотного исследования всех обстоятельств уголовного дела в лесхозе производится выемка разрешительных документов, на основании которых осуществлена незаконная рубка, в т.ч. подтверждающих отвод и таксацию лесосеки.

Помимо этого, выемке подлежат доверенность на право получения разрешительных документов, бухгалтерские документы, подтверждающие оплату за предоставление права лесопользования, поступление арендных платежей при заключенных договорах аренды на лесопользование. При изъятии бухгалтерских документов, если оплата проходила через третье лицо (юридическое или физическое), необходимо проводить встречную проверку бухгалтерских документов. В случае отсутствия в лесхозе указанных документов, составляется протокол об их отсутствии.

На перегрузочных складах необходимо выяснять, кто является владельцем склада, что за древесина, находится ли она на хранении, откуда она поступила и где на нее документы. В указанных документах может быть несоответствие срока действия разрешительных документов, несоответствие маршрута, проделанного лесовозом, географическому местонахождению, указанному месту погрузки, отсутствие дат, подписей и фамилий лиц, выдавших разрешительные документы. Необходимо также обратить внимание на то, что разрешительные документы могут быть подложными.

4.1.7. ОБЫСК

Данное следственное действие необходимо тогда, когда имеется подозреваемое лицо (например, свидетели указывают на него как на лицо, совершившее незаконную порубку). В этом случае возможно обнаружение инструментов, например пил, которыми валили деревья. Их следует изъять и приобщить к

материалам дела. Также можно обнаружить поддельные договора купли-продажи лесных насаждений или аренды лесного участка и т.п., по которым в дальнейшем необходимо провести почерковедческую и техническую экспертизы.

4.2. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, РЕШАЕМЫЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННЫХ РУБОК

При разрешении дел о незаконной порубке деревьев и кустарников судам и государственным обвинителям следует иметь в виду, что орудия, с помощью которых совершалась порубка деревьев, а также использовавшиеся при этом транспортные средства, принадлежащие виновным, рассматриваются как вещественные доказательства и могут быть конфискованы на основании ст. 81 УПК РФ в случае умышленного использования их самими осужденными либо его соучастниками в качестве орудия совершения преступления (п. 19 Постановления Пленума). В связи с чем они своевременно должны быть приобщены в качестве вещественных доказательств к материалам уголовного дела, изъяты из пользования нарушителя и определены на хранение в места, где будет обеспечена их сохранность до вынесения решения суда в т.ч. возможной конфискации. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, целесообразно в таких случаях наложение ареста на имущество в соответствии со ст. 115 УПК РФ. Поспешные решения о передаче вещественных доказательств на ответственное хранение виновному лицу чреваты утратой одного из основных вещественных доказательств, а также невозможностью в дальнейшем решить вопрос с их конфискацией или обеспечением приговора в части гражданского иска.

Изъятая незаконно добытая древесина подлежит учету и хранению как вещественное доказательство по уголовному делу в соответствии с постановлением Правительства РФ от 20.08.2002 г. № 620 (ред. от 10.03.2009 г.) «Об утверждении Положения о хранении и реализации предметов, являющихся

вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно». Решение в отношении вещественных доказательств принимается судьей при вынесении приговора. В случае невозможности хранения вещественного доказательства при материалах уголовного дела в силу их громоздкости, если это скоропортящийся товар или продукция, лицо, производящее расследование обязано передать вещественные доказательства в соответствии с вышеуказанным постановлением в подразделения Федерального агентства по управлению государственным имуществом на хранение или реализацию. Средства, вырученные от реализации незаконно заготовленной древесины, должны поступать на депозитный счет органа, в чьем производстве находится уголовное дело, а при вынесении приговора должны обращаться в доход государства. При этом следует также иметь в виду, что суммы, вырученные от реализации незаконно добытой продукции, зачету в счет возмещения ущерба не подлежат (п.16 Постановления Пленума).

По каждому уголовному делу работниками лесхозов рассчитываются размеры ущерба как от незаконной порубки, так и за уничтожение подроста и молодняка, уничтоженного техникой во время трелевки, в связи с чем необходимо принятие мер к возмещению ущерба и по обеспечению исполнения приговора в части гражданского иска или иных имущественных взысканий. Владельцы источников повышенной опасности (тракторов), которыми уничтожены подрост и молодняк, должны быть привлечены в качестве гражданских ответчиков по уголовным делам, необходимо наложение ареста на тракторы, да и сами тракторы должны быть приобщены в качестве вещественных доказательств по делу.

Лесные ресурсы находятся в собственности государства, поэтому ущерб от незаконной порубки причиняется государству. В соответствии с п.3 ст. 44 УПК РФ **гражданский иск** в защиту государственных интересов заявляется **прокурором**.

Гражданский иск также может быть заявлен представителями управлений лесного хозяйства, поскольку они могут выступать в деле в качестве представителей гражданского ответчика, т.к. вред причинен не Управлению, а интересам государства, а они являются представителями государства по использованию лесов. Но на практике это связано с дополнительными трудностями как на стадии предварительного расследования, так

и в суде. В этом случае представителем управления лесного хозяйства должен быть заявлен гражданский иск, в отношении него должно быть вынесено постановление о признании представителем гражданского истца, он извещается об окончании предварительного расследования и при наличии ходатайства — знакомится с материалами уголовного дела в части гражданского иска. В суде присутствие представителя гражданского истца строго обязательно, более того, он должен поддержать исковые требования. Рассмотрение уголовного дела без участия гражданского истца или его представителя влечет за собой оставление гражданского иска без рассмотрения. Это, конечно, не исключает возможность последующего рассмотрения исковых требований лесников в порядке гражданского судопроизводства, однако значительно проще это сделать в рамках рассмотрения уголовного дела, к тому же уровень профессиональной подготовки государственного обвинителя и представителя Управления лесным хозяйством, зачастую, несопоставим.

Кроме того, как в следственной, так и в судебной практике не единичны случаи, когда представители Управлений лесного хозяйства, по различным, в т.ч. субъективным причинам (заинтересованность в «развале» дела и освобождении виновного от предусмотренной законом ответственности в силу родственных, дружеских отношений или из корыстных побуждений) не только не приходили в судебное заседание, но и отказывались от исковых требований в суде. Как уже говорилось выше, в соответствии со ст. 44 УПК РФ иск в интересах государства может быть предъявлен прокурором в любой стадии уголовного процесса после возбуждения уголовного дела вплоть до окончания судебного следствия. Однако только в незначительном количестве уголовных дел представитель прокуратуры, поддерживающий государственное обвинение в суде, после отказа представителя гражданского истца от исковых требований самостоятельно заявлял иск в интересах государства и поддерживал его. Исходя из вышеизложенного, лицу, производящему предварительное расследование по уголовным делам данной категории, необходимо определить для себя целесообразность признания сотрудников управления лесного хозяйства представителями потерпевшего или гражданского истца по делу, и являются ли они таковыми или нет (экологический вред и материальный ущерб причинен интересам государства, а не управления), и в чем принципиальная разница показаний лесников, закрепленных протоколом допроса

свидетеля или потерпевшего? Последствия неявки потерпевшего или его представителя в судебное заседание также могут послужить препятствием для рассмотрения дела по существу.

Преимущества гражданского иска, заявленного прокурором в интересах государства очевидны:

• Прокурора не нужно признавать гражданским истцом.

• Не нужно уведомлять об окончании предварительного расследования и знакомить с материалами уголовного дела в рамках ст. 216 УПК РФ, прокурор знакомится с материалами дела при утверждении обвинительного акта или обвинительного заключения.

• Представитель прокуратуры, в любом случае, будет поддерживать государственное обвинение в суде и соответственно заявленный гражданский иск.

Лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке (ст.100 ЛК). По общему правилу, вред, причиненный нарушением экологического законодательства, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ и ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», подлежит возмещению виновным лицом в полном объеме, независимо от того, причинен ли он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

Исключение составляют случаи, когда вред причинен предприятием, учреждением, организацией, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей природной среды (ст. 1079 ГК РФ). В указанном случае ответственность наступает независимо от наличия вины, если причинитель вреда не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Лица, совместно причинившие вред, в соответствии с ч. 1 ст. 1080 ГК РФ несут солидарную ответственность перед потерпевшим. Суд вправе по заявлению потерпевшего и в его интересах возложить на указанных лиц долевую ответственность, исходя из степени вины каждого из них, а при невозможности определить степень вины — исходя из равенства долей (ч. 2 ст. 1080, п. 2 ст. 1081 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что при совершении экологического преступления несколькими лицами они несут солидарную ответственность за причиненный вред лишь по тем эпизодам, в которых установлено их совместное участие.

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда он причинен действиями, совершенными умышленно (п. 3 ст. 1083 ГК РФ).

При наличии оснований следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному **дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью**, имея в виду, что такая мера в соответствии с п. 3 ст. 47 УК РФ может быть применена в качестве дополнительного вида наказания, независимо от того, предусмотрена ли она санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного в качестве основного вида наказания или нет, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного невозможно сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В этом случае характер совершенного экологического преступления должен предопределяться занимаемой должностью или осуществляемой деятельностью. Если содеянное по своему характеру не связано с должностным положением или профессиональной деятельностью виновного, он не может быть лишен права занимать эту должность или заниматься такой деятельностью.

ГЛАВА 5. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННОЙ РУБКОЙ ЛЕСА

Проведенные исследования позволили установить, что наряду с положительными примерами выявления, документирования и расследования преступлений, связанных с незаконной рубкой леса и его контрабандным вывозом за границу в Дальневосточном федеральном округе, приведенными во второй главе, существуют и некоторые проблемы различного характера, возникающие при расследовании преступлений данной категории.

Так, анализ нераскрытых уголовных дел, проведенный сотрудниками правоохранительных органов, свидетельствует о том, что в большинстве случаев преступления в сфере лесопромышленного комплекса (ЛПК) остаются нераскрытыми по следующим, как объективным, так и субъективным причинам:

1. Значительная территория лесных массивов, совершение преступлений в условиях неочевидности, невозможность своевременного выезда на место происшествия в связи с погодными условиями, большой временной промежуток между совершением незаконной рубки и ее обнаружением.

2. Несвоевременное выявление мест незаконных рубок, как правило, они обнаруживаются после вывоза древесины, вывода техники и людей. Лесовозы, груженные незаконно заготовленной древесиной, на дорогах практически не выявляются, что свидетельствует о недостаточном взаимодействии между ОВД и лесничествами по проведению совместных рейдов по защите и охране лесов.

3. Не уделяется должного внимания профилактическим мероприятиям, направленным на предупреждение и пресечение преступлений данной категории.

4. Отсутствует работа участковых уполномоченных милиции с лесозаготовителями и местным населением.

5. Поступающие материалы доследственных проверок оформляются с нарушением совместных указаний Генеральной прокуратуры, МВД РФ, Федеральной службы лесного хозяйства от 14.05.1997 г. №№ 25/7,1/8588, ДО-5-27/166 «Об усилении координации взаимодействия в борьбе с нарушениями Федерального лесного законодательства и порядке оформления и передачи материалов о лесонарушениях в правоохранительные органы» и не содержат всех необходимых данных и документов. Зачастую в лесничествах отсутствуют надлежащие материалы лесоустройства, либо содержащиеся в них сведения являются устаревшими, бывают случаи, когда леса остаются «бесхозными» и к ведению ни сельских, ни государственных лесничеств не относятся. Отдельными лесничествами существенно занижается расчет причиненного экологического ущерба, либо данные об ущербе вообще не подаются, а размер вреда является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

6. Материалы о лесонарушениях лесхозами в ОВД направляются несвоевременно, имеют место факты сокрытия незаконных рубок путем последующего оформления отсутствующих на момент рубки разрешительных документов, должностными лицами лесничеств допускается заготовка древесины «под прикрытием» обнаруженной незаконной рубки либо незаконная выписка разрешительных документов.

Анализ практики деятельности органов внутренних дел по выявлению, раскрытию и расследованию уголовных дел указанной категории позволяет выделить следующие недостатки:

1. Недостаточная эффективность производимой доследственной проверки.

Уголовные дела возбуждаются органом дознания лишь по протоколу о лесонарушении, несвоевременно выявленном сотрудниками лесхозов, поскольку заявления от руководителей лесхозов поступают в ОВД спустя длительное время (от 3 до 10, а иногда и более дней) после обнаружения правонарушения, несмотря на совместные указания Генеральной прокуратуры, МВД РФ, Федеральной службы лесного хозяйства от 14.05.1997 г. №№ 25/7,1/8588, ДО-5-27/166 «Об усилении координации взаимодействия в борьбе с нарушениями Федерального лесного законодательства и порядке оформления и передачи материалов о лесонарушениях в правоохранительные органы».

В Хабаровском крае за 2009 г. прекращено по нереабилитирующим основаниям два уголовных дела, возбужденных по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 ст. 260 УК РФ (за аналогичный период прошлого года (АППГ) — 1).
По реабилитирующим основаниям прекращено 8 уголовных дел (АППГ — 3). Причиной прекращения уголовных дел является неполнота производимой доследственной проверки.

Так, например, уголовное дело, возбужденное СО при ОВД по Амурскому муниципальному району 21.01.2009 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, по факту того, что в квартале № 54 Амурского участкового лесничества гр. У., совместно с гр. У., произвели незаконную рубку деревьев породы лиственница, причинив ущерб 2954 рубля. Указанное уголовное дело было направлено с обвинительным заключением в суд, однако судом уголовное дело было

возвращено прокурору для повторного составления обвинительного заключения, в связи с тем, что по данному уголовному делу, помимо квалифицирующих признаков ч. 2 и ч. 3 ст. 260 УК РФ требуется наличие значительного ущерба от действий виновных лиц. В данном случае уголовная ответственность наступает при наступлении вреда в значительном размере. Причинение ущерба лесным насаждениям на сумму менее 5000 рублей признается в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ малозначительным деянием. Впоследствии данное уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, в данном случае, за малозначительностью причиненного ущерба.

2. На места незаконных рубок следственно-оперативная группа выезжает не в полном составе, что в существенной мере сказывается на качестве производимого осмотра места происшествия.

Данное положение, прежде всего, объясняется отдаленностью территорий и слабым материально-техническим обеспечением. В силу данного обстоятельства довольно часто проведение осмотров мест происшествий происходит в нарушение требований Приказа МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений», производится не в полном составе, без привлечения экспертов-криминалистов, сотрудников лесничеств, зачастую без привлечения следователя, с грубыми нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства, что приводит в дальнейшем к утрате доказательств.

Так, при осмотрах мест совершения незаконной рубки криминалистическая техника применяется крайне редко. При установлении следов большегрузных автомобилей, следы, как правило, не фотографируются, не принимаются меры к установлению владельцев автомобилей, и как следствие, не отрабатывается их причастность к совершению преступления. При осмотре изъятой техники довольно часто не указываются и не фиксируются в протоколах номерные агрегаты (двигатель, кузов, шасси, рама и т.д.).

С места происшествия, как правило, не изымаются образцы почвы, не всегда делаются спилы с торцевых частей пней

спиленных деревьев и спилы с комлевых частей незаконно вырубленных деревьев, которые необходимы для проведения экспертизы, не проводится их фотографирование. Не изымаются следы техники, на которой могла вывозиться древесина.

Кроме того, обнаруженная на месте происшествия техника и древесина не вывозится, в результате чего в большинстве случаев изъятая ранее на месте совершения преступления техника, но своевременно не вывезенная и не переданная на ответственное хранение, снова используется для незаконной заготовки древесины.

Как пример можно привести уголовное дело, возбужденное 07.09.2009 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 260 ч. 3 УК РФ по факту обнаружения незаконной рубки в квартале 52 выделе 12 Киинского участкового лесничества 03.09.2009 г. На месте происшествия задержаны гр. М., гр. Е. и гр. У, с места происшествия следователем изъяты пила марки «Хускварна», вагончик, трактор ДТ-75. Поскольку на месте происшествия следователь находился один, без оперативного сопровождения, организовать охрану изъятой техники у него не было возможности. Данную технику он передал на ответственное хранение владельцу — гр.У. После чего в вышеуказанном месте вновь обнаружена незаконная заготовка древесины, на месте происшествия задержаны те же лица — гр. М., гр. Е. и гр. У, у которых обнаружен ранее изъятый трактор марки ДТ-75 и вагончик для проживания людей.

3. По уголовным делам отсутствует анализ полученных по делу доказательств, ход расследования по делам, как правило, не планируется. Планы следственно-оперативных мероприятий составляются без учета конкретных обстоятельств дела, не утверждаются начальником ОВД.

4. В ходе проведения доследственных проверок не отрабатываются на причастность к совершенному преступлению сотрудники лесозаготовительных бригад, производящих заготовку древесины в непосредственной близости от места незаконной рубки деревьев, не устанавливаются их личности, опросы носят формальный характер.

5. Недостаточное оперативное сопровождение подразделений криминальной милиции и милиции общественной безопасности по уголовным делам данной категории.

6. Следователи испытывают сложности в процессе доказывания вины обвиняемого, когда последний задержан непосредственно при раскряжевке леса, а не при порубке деревьев, и он говорит, что данный лес найден уже срубленным, и, как правило, свидетелей порубки нет. Кроме того, лица, совершающие незаконную порубку, утверждают, что они наняты незнакомыми ранее лицами для совершения порубки деревьев и не знали об отсутствии разрешительных документов.

7. При изучении уголовных дел также установлено, что в ходе расследования дел данной категории полностью отсутствует оперативное сопровождение сотрудниками подразделений по борьбе с экономическими преступлениями (ОБЭП) и уголовного розыска (УУР), в уголовных делах имеются формальные рапорты сотрудников ОБЭП либо УУР о проделанной работе по поручениям следователей.

В результате информация о лицах, причастных к совершению экологических преступлений, к следователям не поступает. Участковые уполномоченные милиции районов края участия в раскрытии преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ, практически не принимают. В уголовных делах имеются все те же формальные рапорты о проделанной по поручениям следователей работе. Информация о лицах, занимающихся заготовкой леса, проживающих в населенном пункте, территорию которого обслуживает участковый уполномоченный милиции, следователям не предоставляется, указанные лица на причастность к совершению того либо иного преступления данного рода не отрабатываются.

Участковые уполномоченные милиции на место совершения незаконной рубки не выезжают. Если же в материалах уголовного дела имеется информация о лице, которое может быть причастно к совершению преступления, с него берется формальное объяснение, либо следователю предоставляется рапорт о том, что данный гражданин «выехал в лесной массив на заготовку леса, и дату его возвращения в населенный пункт установить не представилось возможным».

8. Длительность проведения экспертизы по определению рыночной стоимости лесоматериалов. Чтобы реализовать древесину, обнаруженную на месте незаконной рубки, через уполномоченную организацию — Комитет по управлению государственным имуществом (КУГИ), — необходимо про-

ведение экспертизы по определению стоимости лесоматериалов. Однако, как показывает практика, при расследовании уголовных дел следователи сталкиваются с рядом проблем по реализации незаконно вырубленной древесины. Так, для того чтобы реализовать древесину, необходимо предоставление в КУГИ ряда документов, подтверждающих стоимость лесоматериалов, которые для определения ущерба по уголовному делу не требуется. В экспертно-криминалистических центрах (ЭКЦ) УВД по Хабаровскому краю и в других регионах ДФО данный вид экспертиз не проводится.

Данная ситуация существенно осложняет работу следователя, т.к. он вынужден заниматься не расследованием уголовного дела с целью раскрытия преступления, а решением организационных вопросов по проведению оценочных экспертиз и вывозу древесины для хранения и реализации.

В силу указанных недостатков, допускаемых следователями при расследовании преступлений рассматриваемой категории, уголовные дела возвращаются для дополнительного расследования. Так, для производства дополнительного расследования в Хабаровском крае за 2009 г. возвращено 78 уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений, предусмотренных ч. ч. 2, 3 ст. 260 УК РФ (АППГ-21) .

Основными причинами возвращения уголовных дел данной категории являются: неполнота проведенного предварительного расследования, которая не может быть восполнена в судебном заседании; нарушение прав на защиту; несоответствие описательной и резолютивной части обвинительного заключения (существо обвинения, изложенное в обвинительном заключении, отличается содержанием от обвинения, изложенного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого); необходимость дополнения или изменения объема обвинения; необходимость привлечения к ответственности других лиц; технические ошибки при составлении процессуальных документов, неустановление личности обвиняемого; отсутствие данных о месте, времени совершения преступлений; непринятие мер к обеспечению исполнения приговора (неустановление имущества, на которое может быть наложен арест, в целях возмещения причиненного ущерба).

К примеру, уголовное дело, возбужденное 09.10.2008 г. в СО при ОВД по Нанайскому муниципальному району по факту

незаконной рубки лесных насаждений в 53 квартале Гассинского участкового лесничества в Нанайском районе, по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ. В совершении данного преступления обвинялся гр. С. Он обвинялся в незаконной рубке лесных насаждений, совершенной лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере. Уголовное дело с обвинительным заключением было направлено в суд. Однако Нанайским районным судом уголовное дело было возвращено в прокуратуру Нанайского района для устранения допущенных нарушений, а именно, в обвинительном заключении не содержалось существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. Аналогичные нарушения УПК РФ допущены следователями и при расследовании других подобных уголовных дел.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что при расследовании преступлений, связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, необходимо, прежде всего, четкое взаимодействие всех ведомств и служб, занимающихся выявлением, раскрытием и расследованием преступлений данной категории, а также соблюдение тактики и методики раскрытия и расследования рассматриваемых преступлений. Только соблюдение этих условий приведет к поставленной цели — оптимизации процесса расследования и профилактики данной категории преступлений.

ГЛАВА 6. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЛЕСНОЙ ОТРАСЛИ

В целях декриминализации лесопромышленного комплекса представляется необходимым осуществление следующих мер:

1. Для того чтобы ограничить деятельность китайских предпринимателей, занимающихся скупкой незаконно добытого леса, необходимо провести целевые совместные оперативно-профилактические мероприятия по выявлению и пресечению

нарушений миграционного законодательства со стороны иностранных граждан, занятых на предприятиях лесопромышленного комплекса, в том числе в лесоприемных пунктах, на пилорамах и железнодорожных погрузочных площадках.

2. УВД по субъектам РФ ДФО принять дополнительные меры, направленные на выявление и пресечение фактов незаконных рубок леса, коррупции, контрабанды, налоговых преступлений, повышение уровня оперативно-розыскной деятельности для документирования организованной преступной деятельности.

3. При проведении оперативно-профилактических мероприятий использовать результаты дистанционного зондирования территории высокого линейного разрешения — космической съемки лесных массивов с указанием объектов незаконной вырубки леса и стыковкой с разрешительными документами на заготовку древесины.

4. Максимально ускорить внедрение пилотного проекта государственного учета всего оборота деловой древесины от заготовки до экспорта. Эффективным барьером на пути нелегального экспорта лесоматериалов может стать введение единого документа, например экспортного сертификата, подтверждающего законность происхождения экспортируемых лесоматериалов, обеспеченного соответствующими степенями защиты, однозначно идентифицирующего и подтверждающего законность происхождения древесины.

Реализация данной меры позволит правоохранительным органам проводить проверки непосредственно в отношении экспортеров, в обязанности которых будет входить его предоставление.

5. В целях исключений возможности недостоверного декларирования леса по породному составу и сортности, в нормативном порядке установить обязательность использования для перевозки леса, предназначенного на экспорт, только в открытых специализированных железнодорожных платформах.

6. Совместно с органами государственной власти субъектов РФ в Дальневосточном федеральном округе проработать предложения по внесению изменений и дополнений в федеральное и региональное законодательство, направленных на усиление уголовной ответственности за преступления в лесной сфере, совершенные организованными преступными группами либо в особо крупном размере, а также предложения по устранению причин и условий,

способствующих совершению преступлений, связанных с заготовкой, переработкой и экспортом лесных ресурсов.

В целях повышения качества предварительного следствия, правильной организации работы по раскрытию и расследованию данной категории уголовных дел, а также с целью устранения имеющихся недостатков (на основе проведенного изучения следственной и судебной практики) и улучшения качества расследования преступлений, руководителям следственных подразделений необходимо:

1. Обеспечить строгое соблюдение специализации следователей, расследующих преступления, связанные с незаконными рубками лесных насаждений.

2. Усилить контроль над полнотой и качеством поступающих материалов и первоначальных следственных действий, своевременным установлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, закреплением доказательств их вины.

3. Систематически изучать уголовные дела данной категории, давать по ним указания в порядке ч. 3 ст. 39 УПК РФ, расследование уголовных дел и исполнение письменных указаний взять под личный контроль.

4. По каждому уголовному делу о преступлениях данной категории составлять планы следственно-оперативных мероприятий с указанием конкретных мероприятий, сроков исполнения и ответственных за них, согласовывать их с руководителями всех заинтересованных служб, утверждая у начальника УВД или ОВД.

5. Ежемесячно анализировать результаты раскрытия и расследования уголовных дел о преступлениях данной категории, своевременно принимать меры к устранению выявленных при этом недостатков и нарушений.

6. Исключить факты необоснованного приостановления уголовных дел.

7. Руководителям УВД и ОВД контролировать выезды на осмотры мест происшествия следственно-оперативных групп в полном составе. Принимать исчерпывающие меры к вывозу обнаруженной на местах незаконных рубок древесины и техники в целях её сохранности, а также дальнейшей реализации незаконно добытой древесины.

8. Постоянно обобщать положительную судебную практику и новые методы в процессе расследования и сбора доказательств по данной категории дел и распространять положительный опыт не только внутри области или края, а по всем лесным регионам Дальневосточного федерального округа.

Единая, целенаправленная, скоординированная и воплощенная в конкретных, в пределах своей компетентности, действиях политика всех ведомств и служб, имеющих отношение к борьбе с незаконной рубкой лесных насаждений, может оказать позитивное воздействие на сложившуюся ситуацию и способствовать стабилизации оперативной обстановки в Дальневосточном федеральном округе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенного исследования, необходимо отметить, что незаконная рубка лесных насаждений является одним из традиционных, широко распространенных и общественно опасных видов браконьерства, который характерен для большинства российских регионов.

На разных этапах развития уголовного права России анализируемое деяние постоянно подвергалось процессам криминализации и декриминализации. При этом незаконная рубка лесных насаждений всегда оставалась уголовно наказуемой.

Приведенный в работе анализ снижения основных статистических показателей в работе правоохранительных органов по противодействию преступности в лесной отрасли, в первую очередь, ориентирован на должностных лиц вышестоящих и надзорных за следствием и дознанием органов, в целях принятия надлежащих мер по повышению эффективности работы в данном направлении. Только добросовестное и профессиональное отношении к своим служебным обязанностям как сотрудников контролирующих, так и правоохранительных органов, может создать реальный барьер на пути лесным браконьерам и переломить ситуацию в лучшую сторону.

Именно поэтому главной идеей настоящей работы явилось стремление обобщить передовые идеи теории и положительную следственную и судебную практику в части, касающейся

исследуемой проблемы, в целях возможного последующего использования данного методического пособия в практической деятельности.

СПИСОК ТЕРМИНОВ И СОКРАЩЕНИЙ

Авиалесоохрана — подразделения авиационной охраны лесов от пожаров.

ГИБДД — Государственная инспекция безопасности дорожного движения.

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации.

ГЛОНАСС — Глобальная навигационная спутниковая система.

ГСМ — горюче-смазочные материалы.

ГУ — Главное управление.

ДВОТ — Дальневосточная оперативная таможня.

ДВТУ — Дальневосточное таможенное управление.

ДНК— дезоксирибонуклеиновая кислота.

ДФО — Дальневосточный федеральный округ.

ЕС — Евросоюз.

КНР — Китайская Народная Республика.

КоАП РФ — кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

КУГИ — Комитет по управлению государственным имуществом.

ЛК РФ — Лесной кодекс Российской Федерации.

ЛПК — лесопромышленный комплекс.

ЛЭП — линия электропередач.

МВД России — Министерство внутренних дел Российской Федерации.

МПР России — Министерство природных ресурсов Российской Федерации.

НДС — налог на добавленную стоимость.

ОБЭП — Отдел по борьбе с экономическими преступлениями.

ОВД — Отдел внутренних дел.

ОМП — осмотр места происшествия.

ООО — общество с ограниченной ответственностью.

ООПТ — особоохраняемая природная территория.

ОРД — оперативно-розыскная деятельность.

ОРМ — оперативно-розыскные мероприятия.

ОРЧ — Оперативно-розыскная часть.

ПЛ — путевой лист.

РАН — Российская академия наук.

Расчетная лесосека — разрешенный для ежегодной заготовки объем растущего леса (научно-обоснованная норма пользования лесом, допустимый объем изъятия древесины).

Росфинмониторинг — Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Рослесхоз — Федеральное агентство лесного хозяйства.

Росприроднадзор — Федеральная служба по надзору в сфере природопользования.

США — Соединённые Штаты Америки.

ТТН — товарно-транспортная накладная.

УВД — Управление внутренних дел.

УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

ФЗ — Федеральный закон.

ФСБ — Федеральная служба безопасности.

ENA FLEG — Европейско-североазиатский процесс по совершенствованию практики правоприменения и управления в лесном секторе.

FSC — международный сертификат, разработанный Лесным попечительским советом (Forest Stewardship Council).

GPS — Global Positioning System — глобальная система позиционирования (спутниковая система навигации).

GNSS — Глобальные спутниковые системы навигации (Global Navigation Satellite System).

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ)

2. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 29.12.2010 г.)

3. Федеральный закон «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» от 04.12.2006 г. № 201-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 24.07.2007 г. № 217-ФЗ, от 13.05.2008 г. № 66-ФЗ, от 22.07.2008 г. № 141-ФЗ, от 22.07.2008 г. № 143-ФЗ, от 14.03.2009 № 32-ФЗ, от 08.05.2009 г. № 93-ФЗ, от 27.12.2009 г. № 365-ФЗ, от 27.12.2009 г. № 379-ФЗ, от 29.12.2010г. № 442-ФЗ)

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2011)

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2011)

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 20.03.2011 г.)

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2011 г.)

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 07.02.2011 г.)

9. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 29.12.2010 г.)

10. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ (ред. от 27.12.2009 г.)

11. Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 07.05.2001 № 49-ФЗ (ред. от 03.12.2008 г.)

12. Федеральный закон «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» от 21.12.2004 № 172-ФЗ (ред. от 20.03.2011 г.)

13. Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (ред. от 05.04.2011 г.)

14. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации» от 16.05.2008 г. № 75-ФЗ

15. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 28.12.2010 г.)

16. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 28.06.2009 г.)

17. Постановление Правительства РФ «О Федеральном агентстве лесного хозяйства» от 23.09.2010 г. № 736 (ред. от 24.03.2011 г.) (вместе с «Положением о Федеральном агентстве лесного хозяйства»)

18. Постановление Правительства РФ «О полномочиях Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в области лесных отношений» от 24.05.2007 г. № 315

19. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения об осуществлении государственного лесного контроля и надзора» от 22.06.2007 г. № 394 (ред. от 04.02.2011 г.)

20. Постановление Правительства РФ «О Правилах проведения лесоустройства» от 18.06.2007 г. № 377

21. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о подготовке лесного плана субъекта Российской Федерации» от 24.04.2007 г. № 246 (ред. от 17.11.2007 г.)

22. Постановление Правительства РФ «О проведении государственной инвентаризации лесов» от 26.06.2007 г. № 407

23. Постановление Правительства РФ «О государственном лесном реестре» от 24.05.2007 г. № 318 (вместе с «Положением о ведении государственного лесного реестра»)

24. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил санитарной безопасности в лесах» от 29.06.2007 г. № 414

25. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах» от 30.06.2007 г. № 417

26. Постановление Правительства РФ «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» от 22.05.2007 г. № 310 (ред. от 25.02.2011 г.)

27. Постановление Правительства РФ «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» от 08.05.2007 г. № 273 (ред. от 26.11.2007 г.) (вместе с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства»)

28. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил организации и осуществления авиационных работ по охране и защите лесов» от 19.06.2007 г. № 385

29. Постановление Правительства РФ «Об установлении максимального объема древесины, подлежащей заготовке лицом, группой лиц» от 22.06.2007 г. № 395

30. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Методики распределения между субъектами Российской Федерации субвенций из Федерального фонда компенсаций для осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации» от 29.12.2006 г. № 838 (ред. от 13.11.2009 г.)

31. Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в Правила расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений» от 17.12.2007 г. № 890

32. Постановление Правительства РФ «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов» от 30.06.2007 г. № 419 (ред. от 04.02.2011 г.) (вместе с «Положением о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов»)

33. Постановление Правительства РФ «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» от 23.04.2010 г. № 283

34. Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые Постановления Правительства Российской Федерации по вопросам использования лесов» от 17.11.2007 г. № 782 (ред. от 23.04.2010 г.)

35. Постановление Правительства РФ «Об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам, регулирующим лесные отношения» от 13.03.2008 г. № 169

36. Постановление Правительства РФ «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства» от 29.05.2003 г. № 311 (ред. от 15.09.2008 г.)

37. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно» от 20.08.2002 г. № 620 (ред. от 10.03.2009 г.)

38. Приказ МПР РФ «Об утверждении Правил лесовосстановления» от 16.07.2007 г. № 183

39. Приказ МПР РФ «Об утверждении Правил заготовки древесины» от 16.07.2007 г. № 184

40. Приказ МПР РФ «Об утверждении Правил ухода за лесами» от 16.07.2007 г. № 185

41. Приказ МПР РФ «Об утверждении Правил заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений» от 10.04.2007 г. № 83

42. Приказ МПР РФ «Об утверждении Правил заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов» от 10.04.2007 г. № 84

43. Приказ МПР РФ «Об утверждении Порядка исчисления расчетной лесосеки» от 08.06.2007 г. № 148

44. Приказ МПР РФ «Об утверждении Правил лесоразведения» от 08.06.2007 г. № 149

45. Приказ МПР РФ «Об утверждении Состава лесохозяйственных регламентов, порядка их разработки, сроков их действия и порядка внесения в них изменений» от 19.04.2007 г. № 106

46. Приказ МПР РФ «Об утверждении Порядка представления в Федеральное агентство лесного хозяйства документированной информации, внесенной в государственный лесной реестр» от 20.07.2007 г. № 188

47. Приказ МПР РФ «Об утверждении Порядка представления и правил внесения документированной информации в государственный лесной реестр» от 20.07.2007 г. № 189

48. Приказ МПР РФ «Об утверждении Лесоустроительной инструкции» от 06.02.2008 г. № 31

49. Приказ Рослесхоза «Об установлении возрастов рубок» от 19.02.2008 г. № 37 (ред. от 29.10.2010 г.)

50. Приказ Минсельхоза РФ «О Лесной декларации» от 08.12.2008 г. № 529 (вместе с «Порядком заполнения и подачи Лесной декларации»)

51. Приказ Минсельхоза РФ «Об утверждении Перечня видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается» от 02.08.2010 г. № 271

52. Приказ Минсельхоза РФ «Об утверждении Порядка подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и формы примерного договора аренды лесного участка» от 12.02.2010 г. № 48

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 05.11.1998 г. № 14 (ред. от 06.02.2007 г.)

54. Приказ Генпрокуратуры РФ «Об утверждении Временной инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации» от 07.06.2006 г. № 29

55. Указание Генпрокуратуры РФ от 14.05.1997 г. № 25/7, МВД РФ от 12.05.1997 г. № 1/8588, Рослесхоза от 16.04.1997 г.

№ Д0-5-27/166 «Об усилении координации и взаимодействия в борьбе с нарушениями федерального лесного законодательства и порядке оформления и передачи материалов о лесных пожарах и лесонарушениях в правоохранительные органы»

56. Письмо МВД РФ «О применении пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации» от 25.11.2004 г. № 13/4-99 (ред. от 24.12.2004 г.)

57. Приказ Минюста РФ «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» от 14.05.2003 г. № 114 (ред. от 12.03.2007 г.)

58. Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 г. № 259-ФЗ

59. «Общие правила перевозок грузов автомобильным транспортом» (утв. Минавтотрансом РСФСР 30.07.1971 г.) (с изм. от 21.05.2007 г.)

60. Инструкция Минфина СССР № 156, Госбанка СССР № 30, ЦСУ СССР № 354/7, Минавтотранса РСФСР № 10/998 от 30.11.1983 г.» О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» (ред. от 28.11.1997)

61. Постановление Госкомстата РФ «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» от 28.11.1997 г. № 78

62. Приказ Минтранса РФ «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов» от 18.09.2008 г. № 152

Специальная литература

1. «Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации» / Под ред. А.А. Ялбулганова. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2010.

2. «Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации» / С.А. Боголюбов, М.И. Васильева, Ю.Г. Жариков и др. // под ред. С.А. Боголюбова. «Проспект», 2010

3. «Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации» / А.Ю. Пуряева «Юстицинформ», 2007

4. «Комментарий к новому Лесному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» / А.В. Мазуров. «Частное право», 2007

5. «Комментарий к новому Лесному кодексу Российской Федерации» / Под ред. М.Ю. Тихомирова. «Издательство Тихомирова М.Ю.», 2007

6. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации». 2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное. / Под ред. А.И. Чучаева. «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2010

7. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» / Под ред. Г.А. Есакова. «Проспект», 2010

8. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др. // Под ред. А.В. Бриллиантова. «Проспект», 2010

9. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации». 2-е издание, переработанное и дополненное. / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. «Проспект», 2008

10. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации». 7-е издание, переработанное и дополненное. / Отв. ред. В.М. Лебедев. «Юрайт-Издат», 2007

11. «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации». 4-е издание, переработанное и дополненное. / Под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. «Юрайт-Издат», 2007

12. «Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации». / Под ред. Н.А. Громова. «ГроссМедиа», 2007

13. «Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации». 9-е издание, переработанное и дополненное / Безлепкин Б.Т. «КНОРУС», 2010

14. «Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации». 5-е издание, переработанное и дополненное / Смирнов А.В., Калиновский К.Б. // Под общ. ред. А.В. Смирнова. «Проспект», 2009

15. «Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации». 6-е издание, переработанное и дополненное / отв. ред. И.Л. Петрухин. «Велби», «Проспект», 2008

16. «Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации». 3-е издание, переработанное и дополненное. / Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. «Юрайт-Издат», 2007

17. «Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации». 2-е издание, переработанное и дополненное. / Под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. «Юрайт-Издат», 2006

18. Корлыханова Н.М. Экономическая безопасность лесной отрасли. Методическое пособие. /Корлыханова Н.М., Опальский А.П., Сергеев С.М./ Бюллетень следственного комитета МВД России, 2004.

19. Действуй легально! Руководство по странам: практический справочник по определению легальности происхождения древесины. WWF России. М., 2008.

20. Котлобай, А. Нелегальный оборот древесины — реальная угроза существованию дальневосточных лесов. Исследование проблемы незаконных лесозаготовок на примере Приморского края / А. Котлобай. WWF России. М., 2002.

21. Лесной комплекс Дальнего Востока России / под ред. А. С. Шейнгауза. Владивосток. Хабаровск, 2005.

22. Лопина, О. Нелегальные рубки на северо-западе России и экспорт российской лесной продукции в Швецию / О. Лопина, А. Птичников, А. Воропаев. WWF России. М., 2003.

23. Майорова, Е.И. Судебно-экологическая экспертиза / Е.И. Майорова // Проблемы предварительного следствия и дознания: сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД России, 2000.

24. Нелегальные рубки на юге Дальнего Востока России. Анализ проблемы и пути их решения / WWF России. М., 2002.

25. Обеспечение легальности происхождения древесины в регионах Сибири: подборка материалов // Устойчивое лесопользование. 2007. № 4.

26. Оценка объемов древесины сомнительного происхождения и анализ практики внедрения систем отслеживания происхождения древесины в ряде многолесных регионов северо-запада, Сибири и Дальнего Востока России /А. Котлобай, О. Лопина, Ю. Харченков и др. / WWF России. М., 2006.

27. Российско-датская торговля древесиной и нелегальные рубки в России / А. Брюханов, А. Птичников, А. Котлобай // WWF России. М., 2004.

28. Российско-китайская торговля лесом и нелегальные заготовки древесины в Сибири и на Дальнем Востоке / WWF России. М., 2006.

29. «Практика выявления и документирования преступлений, связанных с незаконной вырубкой леса и его контрабандным вывозом за границу в Дальневосточном федеральном округе» / И. Никитенко, Т. Худина // Бюллетень следственного комитета МВД России, 2010

30. Российско-японская лесная торговля в контексте проблемы нелегальных лесозаготовок /Сост. А. Ланкин, А. Воропаев // WWF России. М., 2002.

31. Методическое пособие по организации проведения оперативно-розыскных мероприятий, выявлению и расследованию преступлений в лесном секторе /Новиков Д.Ю.// WWF Россия. М., 2008.

32. Новеллы в регулировании лесопользования // Законность. — 2007. — № 8. — С. 41—43.

33. «Методика расследования преступлений, связанных с оборотом леса и продуктов его переработки» // ВНИИ МВД РФ, филиал по Восточной Сибири. Иркутск, 2006

Электронные документы

1. Протокол совместного совещания Федерального агентства лесного хозяйства, МВД России, ФТС России, ФНС России, Минэкономразвития и торговли России, их территориальных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации Дальневосточного федерального округа и аппарата

полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе. Хабаровск, 6 сентября 2005 г. / МПР России. // Режим доступа: http://control.m№r.gov.ru/part/?act=print&id=867&pid=11

2. Правовое регулирование лесных отношений в новом Лесном кодексе РФ 2006 года/ Зайнутдинов А.Р., НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ»// Режим доступа: http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2009/issue1/Zajnutdinov.html

3. Лесной кодекс поправками не улучшить /Алексей Ярошенко// Режим доступа: http://www.lesnov.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=840&Itemid=9

4. Лесной Кодекс: А кто теперь в лесу хозяин?/ Мария Фаворская// Режим доступа: http://www.woodbusiness.ru/newsdetail.php?uid=1492

5. В Совете Федерации состоялось насаждение Лесного кодекса/Вероника Чурсина// Режим доступа: http://www.novayagazeta.ru/data/2006/91/14.html

6. Видеть лес за деревьями /Ю.Н. Елдышев// Режим доступа: http://www.iucnprojects.org/40/forest.pdf

7. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений/ Конфоркин И. А.// Режим доступа: http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1317435

Г. Н. Жеребкин

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ РУБКУ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

АНАЛИЗ НЕЛЕГАЛЬНЫХ РУБОК НА РОССИЙСКОМ ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ И МЕТОДИКА ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ

Методическое пособие

Редактор, корректор: Н.В. Губейчук
Дизайн, верстка: Э.В. Киселева

Подписано в печать: 27.06.2011 г. Формат 90х60/16.
Усл.печ.л. 4,5. Тираж: 300 экз. Заказ № 45

Изготовлено издательством «Апельсин»
690078, г. Владивосток, ул. Комсомольская, 5а, оф. 609
Тел.: (423) 245-04-29
Эл. почта: mail@orangeme.ru

Фото 1—3.
Определение координат пней с помощью GPS

Фото 2.

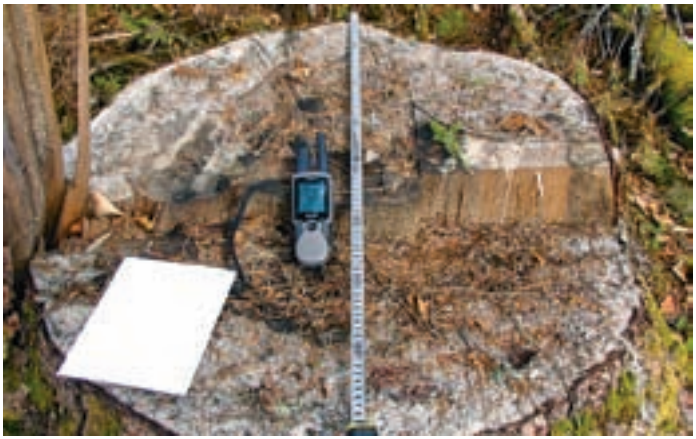


Фото 3.

Фото 4. Определение координат пней с помощью GPS

Фото 5. Характерные признаки в виде «рыбки» на пне

Фото 6. Характерные признаки в виде «рыбки» на торце бревна, обнаруженного на лесоскладе

Фото 7—9. Определение географических координат и фактического местоположения на карте при помощи GPS

Фото 8.

Фото 9.

Фото 10. Измерение диаметра спила при помощи рулетки

Фото 11. Осмотр места происшествия производится в январе, через 4 дня после последнего снегопада.
На снегу отчетливые следы свежих опилок, а срок разрешительных документов на данный участок закончился в конце декабря прошлого года

Фото 12—13.
На апрельском снегу лежат затески от отводов, которые по документам произведены в августе прошлого года

Фото 13.

Фото 14. На затеске отчетливо видна свежевыступившая смола, т.е. клеймение произведено в период активного сокодвижения, а по документам отвод произведен в зимний период

Фото 15. Замаскированный в тайге трактор

Фото 16. Замаскированный в тайге трактор и определение его координат и удаления от места незаконной порубки

Фото 17. Номер рамы обнаруженного в тайге трактора

Фото 18. Типичный пример, местный житель в лесу на тракторе в «поисках лесосеки» (без разрешительных документов)

Фото 19. Обнаруженный на месте происшествия след автомобиля с различным рисунком протектора на передних колесах и найденный впоследствии по этим приметам автомобиль

Фото 20. Найденный впоследствии автомобиль с различным рисунком протектора на передних колесах

Фото 21. Задержанный вальщик и вещественное доказательство преступления — свежеспиленное бревно, бензопила, свежие опилки на перчатках

Фото 22. Задержанный вальщик и вещественное доказательство преступления — свежеспиленное бревно, бензопила, свежие опилки на перчатках

Фото 23. Откомлевки липы на верхнем складе одной из лесосек

Фото 24. Задержанная бригада ОПГ на месте незаконной порубки ценных пород (разрешительные документы выписаны на другой участок)