



Михаил Львович Карпачевский

ХОЗЯЕВА РОССИЙСКОГО ЛЕСА

Москва
Издательство Центра охраны дикой природы
2001

ББК 43
К26

К26 **Карпачевский М. Л.** Хозяева российского леса. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2001. — 115 с., вкладка.

ISBN 5-93699-013-3

В книге показано, что в условиях истощительности современной модели лесопользования сохранение биологического разнообразия лесов России в значительной степени зависит от экологической политики лесного бизнеса и его информационной открытости. На примере крупнейших отечественных и международных лесопромышленных компаний, использующих российскую древесину, рассматривается, как они на практике способствуют сохранению российских лесов и какую роль в связи с этим играет для них диалог с обществом.

Книга представляет интерес для руководителей лесопромышленных компаний и лесоторговых компаний, представителей законодательной и исполнительной власти, а также активистов охраны лесной природы.

ББК 43

Автор выражает признательность *Д. Е. Аксенову, А. Ю. Григорьеву, В. П. Захарову, А. С. Морозову, М. А. Подвезенной, А. Ю. Ярошенко* за помощь при написании книги, ценные советы и замечания.

На обложке и в тексте использованы фотографии *М. Л. Карпачевского* и *А. Ж. Пуреховского*.
Карта крупных объектов лесной промышленности России составлена *М. Ю. Дубининым*
Обложка *А. В. Назаровой*

Материалы книги размещены в Интернете по адресу:
<http://www.forest.ru/rus/publications/masters>

Книга подготовлена и издана Благотворительным фондом «Центр охраны дикой природы» при финансовой поддержке Шведского общества охраны природы (Swedish Society for Nature Conservation, SSNC) и Шведского агентства международного развития (Swedish International Development Cooperation Agency, SIDA) и технической поддержке Лесного клуба российских неправительственных организаций.

© М. Л. Карпачевский, текст, 2001

© М. Л. Карпачевский и А. Ж. Пуреховский, фото, 2001

© М. Ю. Дубинин, карта, 2001

© А. В. Назарова, обложка, 2001

© Издательство Центра охраны дикой природы, 2001

ISBN 5-93699-013-3

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ВЛАДЕЛЬЦЫ ЛЕСА И ЭКОЛОГИЯ.....	5
II. ВВЕДЕНИЕ.....	8
ГЛАВА 1. СКАЗКИ О РУССКОМ ЛЕСЕ.....	10
1.1. Русский лес – бескрайнее море тайги?	11
1.2. Охрана лесов: цифры и реальность	15
1.3. Загадки расчетной лесосеки: рубим мало?.....	19
1.4. Управление лесами – кто остался в лавке?.....	25
ГЛАВА 2. ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС РОССИИ.....	29
2.1. Лесная промышленность России в XXI веке	30
2.2. Государство и лесозаготовки	30
2.3. Целлюлозно-бумажные короли	33
2.4. Второе дно мебельного рынка.....	35
2.5. В поисках «хорошего лесопользования»	36
ГЛАВА 3. КРУПНЫЙ ЛЕСНОЙ БИЗНЕС ПО-РУССКИ ..	39
3.1. Основные лесопромышленные группы	40
3.2. Крупные игроки: досье компаний	46
3.2.1. Лесопромышленная группа «Илим Палп Энтер- прайз»	46
3.2.2. Группа «Титан» и Архангельский целлюлозно-бу- мажный комбинат.	51
3.2.3. Сыктывкарский лесопромышленный комплекс ..	55
3.2.4. «Светогорск»	58
3.2.5. «Волга»	60
3.2.6. «Кондопога».....	63
3.2.7. Усть-Илимский лесопромышленный концерн ...	64
3.2.8. «Соликамскбумпром».....	66
3.2.9. Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат ...	67
3.2.10. Лесопромышленная холдинговая компания «Кареллеспром».....	71
3.2.11. ИКЕА-Россия.....	75

ГЛАВА 4. ТОРГОВЛЯ РОССИЙСКИМ ЛЕСОМ.....	79
4.1. Россия и торговля лесом.....	80
4.2. Купцы из Европы.....	85
4.2.1. Финляндия.....	85
4.2.2. Швеция.....	92
4.2.3. Германия.....	97
4.2.4. Великобритания.....	99
4.2.5. Нидерланды.....	100
4.2.6. Бельгия.....	101
4.2.7. Австрия.....	102
IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	103
V. ЛИТЕРАТУРА.....	104
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Сайты, использованные при написании книги.....	107
Сайты о проблемах охраны и рационального использования лесов.....	107
Сайты лесопромышленных компаний.....	107
Список компаний, упоминаемых в книге.....	109

I. ВЛАДЕЛЬЦЫ ЛЕСА И ЭКОЛОГИЯ

Сокращение площади лесов, потеря биологического разнообразия и глобальные изменения климата к началу 90-х годов стали настолько очевидны, что правительства стран мира приняли ряд международных документов, которые, по их мнению, должны были бы решить эти проблемы. Российская Федерация является участником Конвенции о биологическом разнообразии и Рамочной конвенции по изменению климата.

К сожалению, в российской действительности эти документы остались в значительной степени декларациями о намерениях. В качестве оправдания, в частности, заявлялось, что у нас-то с лесом и так все хорошо и ничего особенного предпринимать не следует.

Считается, что Россия — самая богатая лесами страна в мире: доля наших лесов по запасам составляет около 22%. Власти страны постоянно подчеркивают, что ежегодно вырубается всего лишь 23% расчетной лесосеки. Но почему-то все чаще приходится слышать, даже от лесопромышленников, об истощенности российских лесов.

В Европейско-Уральской части страны можно считать малонарушенными только 15–16% лесных территорий. Однако малонарушенные леса таежной и умеренной зон по-прежнему рассматриваются как резерв для промышленного развития, а не как уникальное мировое достояние и основа стабильности экосистем.

В то же время промышленное освоение запрещено только на 3–5% территории страны.

За общими цифрами официальной российской статистики прячутся и несогласованность в действиях отдельных ведомств, и отсутствие сформулированной лесной политики, и не решаемые десятилетиями серьезные социальные и экологические проблемы регионов.

Государство по старой памяти пытается командовать экономикой, но фактически оно уже не способно осуществлять эффективное управление лесами. Настоящими хозяевами лесных ресурсов выступают те, кто их распределяет, и те, кто реально контролирует бизнес. Это в первую очередь — крупные лесопромышленные компании и региональные власти. Последних во многих случаях можно *de facto* рассматривать в качестве активных участников лесного бизнеса.

Надо отметить, что в 80–90-е гг. череда конфликтов, связанных с охраной природы, затронула многие международные лесные ком-

пании. Под давлением потребителей лесной бизнес был вынужден на практике доказывать свою приверженность принципам устойчивого лесопользования. В качестве экономической альтернативы существовавшей модели эксплуатации лесов стали развиваться новые подходы, которые стали основой для систем независимой экологической сертификации древесины — таких, как система Лесного попечительского совета (FSC), ИСО серии 14000 Международной организации по стандартизации и т. п. В 2000 г. компании IKEA и Home Depot заявили своим приоритетом в области охраны природы неиспользование древесины из экологически ценных лесов.

После распада СССР и приватизации лесного сектора международные лесопромышленные компании — такие, как «Стура-Энсо», «ЮПМ-Кюммене», IKEA, стали работать с российскими предприятиями напрямую. Принципами своей деятельности в России они заявляли сохранение биоразнообразия, социальное партнерство и неприятие нелегальных рубок. Реально же деятельность их российских партнеров сопровождалась многочисленными конфликтами с местным населением, властями разных уровней, а также с природоохранным сообществом. В результате давления потребителей лесобумажной продукции в Европе и усилий природоохранных организаций многие компании значительно изменили свою экологическую политику в России. «Стура-Энсо», «ЮПМ-Кюммене» и др. в 1996–2000 гг. добровольно отказались использовать древесину из ценных малонарушенных лесов Карелии и Мурманской области. А в 1999 г. целлюлозно-бумажный комбинат «Светогорск» взял на себя бессрочное обязательство не использовать древесину из российских малонарушенных лесов.

Одновременно неправительственные природоохранные организации подготовили ряд докладов, посвященных состоянию лесов России (Брайант и др., 1997; Aksenov et al., 1999), нелегальным рубкам (Морозов, 2000), международной торговле российской древесиной со Швецией (Lindahl et al., 1997; Lloyd, Lindahl, 2000), Финляндией (Ovaskainen et al., 1999), Японией и Китаем (Лебедев и др., 2000) и рядом других стран. Эти доклады показали, что крупные западные компании в основном не покупают древесину из малонарушенных лесов Европейской России. Однако часть экспортируемой российской целлюлозно-бумажной продукции делается из древесины, заготавливаемой в этих лесах. Выполнению заявленных западными компаниями высоких стандартов лесопользования часто препятствуют их российские партне-

ры, деятельность которых может способствовать уничтожению ценных в природоохранном отношении лесов, процветанию хищнических рубок и незаконной торговле древесиной.

За последние годы в России сформировались крупные лесопромышленные компании, влияющие как на местные, так и на федеральные власти. В 2000 г. в стране была начата грандиозная реформа лесного хозяйства, которая фактически нацелена на значительное ограничение влияния государства на лесной бизнес. Реальностью становится введение частной собственности на леса. В то же время у государства по-прежнему отсутствует внятный план реформ в лесной сфере. Это означает, что сохранность российских лесов все более зависит от политики лесопромышленного комплекса.

Большинство крупных холдингов, включающих в себя всю цепочку от заготовки леса до производства конечной продукции, сформировались вокруг целлюлозно-бумажных комбинатов. Часть холдингов сложилась вокруг лесозаготовительных и лесопильных производств. Некоторые из них входят в крупные финансово-промышленные группы.

Многие российские лесопромышленные предприятия ощущают потребность в ведении «хорошего бизнеса» и осознают свою зависимость от международных стандартов. Однако используют они эти стандарты, как правило, избирательно, а трактуют своеобразно.

Крупные целлюлозно-бумажные комбинаты переходят на более экологичные технологии производства, вместе с тем большинство холдингов не заявляло в ясной форме о своем отношении к проблеме малонарушенных лесов, неизвестно также, насколько тщательно они отслеживают источники происхождения потребляемой ими древесины.

Таким образом, без принятия и реализации программы по переходу к экологически ответственному лесопользованию российские лесопромышленные компании вряд ли могут рассчитывать на равноправное партнерство в мировой экономике. Им также придется стать более прозрачными и информационно открытыми. Достижению этой цели может способствовать использование зарубежными покупателями российской лесобумажной продукции единых и ясных экологических требований к своим российским поставщикам. Расширение контактов компаний с общественностью даст им возможность избегать ненужных конфликтов и находить эффективные решения в сфере охраны окружающей среды.

II. ВВЕДЕНИЕ

Эта книга о тех, кто реально распоряжается российским лесом. Ведь в условиях, когда неясно, насколько российское государство способно разумно управлять лесом, истинными его хозяевами являются те, кто использует лесные ресурсы страны.

Книга состоит из четырех глав. Первая глава характеризует состояние российских лесов и анализирует ряд популярных заблуждений, основанных на ограниченном наборе сведений, кочующих из одной официальной публикации в другую. Мы попытались взглянуть на приводимую статистику под углом зрения, отличным от того, который обычно предлагают нам государственные чиновники.

Вторая глава посвящена макросостоянию российской лесной промышленности с особым упором на роль государства в заготовках древесины и важность отдельных сегментов промышленности в ее «потреблении».

Третья глава описывает крупные российские лесопромышленные холдинги — основных потребителей («хозяев») российского леса внутри страны. То, как эти компании на практике учитывают природоохранные аспекты в своей деятельности, в значительной мере определяет будущее российских лесов. Руководители этих холдингов любят подчеркивать свою исключительную важность для страны, особенно в деле перехода к цивилизованному ведению бизнеса. Поэтому особое внимание было уделено информационной и экологической политике компаний, которые, по нашему мнению, являются главным показателем «цивилизованности» бизнеса в любой стране.

В четвертой главе обобщены сведения ряда недавних иностранных публикаций, посвященных основным потребителям российской древесины за рубежом, главным образом в странах Центральной и Северной Европы. Большая часть импортеров российского леса — это международные лесные компании, которые заявляют о своей приверженности принципам устойчивого лесоводства. Вместе с тем ряд примеров их деятельности в России заставляет сомневаться в том, что они полностью реализуют эти принципы на практике.

Автор осознает, что книга может содержать неточности и ошибки, поскольку в силу того, что компании слабо информируют общественность и журналистов о своей деятельности, большую часть фактической информации приходилось черпать из от-

крытых вторичных источников: Интернет-публикаций, сообщений информационных агентств и только в последнюю очередь — с сайтов компаний и их пресс-релизов.

Данная книга не рассматривает специально роль региональных властей в возникновении и решении природоохранных проблем, хотя надо признать, что именно региональные власти формируют атмосферу, в которой действуют промышленные компании. Очевидно также, что организационная и правовая неясность в системе владения пользования и распоряжения лесами — одна из основных причин острых конфликтов между властями, промышленностью и общественностью.

Пересчет объемов продаж продукции за 2000 г. из рублей в «национальную» валюту, доллар США, осуществлялся по курсу 28 руб. за 1 доллар.

Список сайтов, использованных в исследовании, а также список упомянутых компаний, приводятся в Приложениях.

Комментарии, замечания и добавления к информации, содержащейся в книге, можно присылать по адресу: forest@bcc.seu.ru

1.1. Русский лес — бескрайнее море тайги?

Согласно данным Государственного учета лесного фонда, по состоянию на 1 января 1998 г. площадь земель, пригодных для роста леса (в том числе вне пределов лесного фонда), составляла 1178,6 млн. га (Лесной фонд..., 1999). На 1 января 2001 г. лесом было покрыто 722 млн. га. Общие запасы древесины в российских лесах оцениваются в 75 млрд. м³ (Пресс-релиз..., 2001).

По оценкам Министерства природных ресурсов (Минприроды), запасы российского леса составляют 22% от мировых (Справка..., 2000). Обычно эти цифры используются, чтобы продемонстрировать, как много лесов еще осталось в России.

К сожалению, сравнение лесов России и мира очень условно, так как российские и международные критерии отнесения к лесу различны. По международным критериям ФАО ООН лесом считаются участки площадью более 0,5 га с сомкнутостью (или соответствующей ей полнотой) древостоя более 10%. В лесном хозяйстве России лесом принято считать древостой с полнотой выше 0,3. При этом полнота древостоя («густота» стояния деревьев) измеряется как сумма площадей поперечных сечений отдельных деревьев на высоте груди на 1 га, отнесенная к сумме площадей поперечных сечений табличного, «нормального» (с полнотой 1,0) в данных условиях, древостоя. В то же время на российских топографических картах к лесам густым высоким относят древостой, в которых сомкнутость крон превышает 20%.

Однако даже по официальным данным (рис. 1.1) бескрайнее море тайги в значительной степени представлено редкостойными сибирскими лиственничниками на вечной мерзлоте, низкорослыми сосняками на болотах Западной Сибири и зарослями кедрового и ольхового стлаников в горах Дальнего Востока.

Так, согласно данным учета Лесного фонда России (1999, табл. 1.1), доля низкобонитетных лесов (V бонитета и ниже) среди основных лесообразующих пород (без стлаников) составляет в среднем по России около 50% от всей покрытой лесом площади. Их присутствие в общей статистике в значительной степени искажает реальную возрастную структуру лесов, пригодных для эксплуатации.

330,8 млн. га (42,7%) российских лесов считаются технически спелыми, то есть достигшими возраста рубки. В них содержится 54% запасов всей древесины. В лесном хозяйстве такие леса называют спелыми и перестойными. Однако это не умирающие леса, которые нужно немедленно спасать с помощью топора, как принято думать, а те леса, у которых ежегодный средний прирост древесины снижается, но при этом запас древесины на корню еще может увеличиваться.

Только часть массивов спелых и перестойных лесов, не имеющих внутри себя активно используемой дорожной сети, в течение последних 100 лет не испытала сплошных рубок, не расчищалась под сельскохозяйственные нужды и не уничтожалась полностью по вине человека. Такие леса называют малонарушенными, а в случае, когда они образуют крупные массивы (в десятки и более тысяч гектаров) — нетронутыми. В состав природного комплекса нетронутых лесов могут входить участки молодых лесов и гарей, а также болота, тундры и гольцы.

За последние десятилетия в результате пожаров, сопровождающих хозяйственную деятельность человека, были утеряны миллионы гектаров коренных (темнохвойных и смешанных) лесов в Западной Сибири, на Дальнем Востоке, в зоне освоения БАМа.

Надо сказать, что роль пожаров в естественном развитии лесных экосистем России обычно сильно преувеличивается. Обобщив данные по причинам пожаров в заповедниках России за период с 1975 по 1995 г., Л. В. Кулешова и В. Н. Коротков (1998) сделали вывод о том, что даже на строго охраняемых и не используемых в хозяйстве территориях в среднем по России 30% пожаров возникало по вине человека, а еще 11% — по неизвестным причинам.

В то же время в среднем по всем лесам лесного фонда по вине человека случаются уже 83% пожаров: от 67% на Дальнем Востоке до 92% в Европейской России и на Урале. Независимые эксперты считают, что доля антропогенных пожаров еще выше. Таким образом, хозяйственная деятельность многократно увеличивает частоту пожаров и распространение экосистем, устойчивых к ним.

Многие виды живых организмов для своего устойчивого существования требуют крупных территорий дикой природы.

По обзорным оценкам Института мировых ресурсов (Брайант и др., 1997), доля не тронутых человеком лесов в России составляет 43%. Предварительные данные исследований в рамках

Лесной вахты России¹ дают значительно более скромную цифру. Так, по нашим оценкам, в Европейско-Уральской части страны к малонарушенным лесам можно отнести лишь 15—16% площади лесных земель, или 32—34 млн. га (почти половина этих лесов — малопродуктивные).

Большая часть малонарушенных еловых и сосновых лесов в Европейской России сохранилась в республиках Коми и Карелии, Мурманской и Архангельской обл.

В Европейской России массивы малонарушенных лесов площадью в десятки тысяч гектаров еще сохранились на Среднем и Южном Урале и на Западном Кавказе. В Азиатской России большая часть малонарушенных кедрово-елово-пихтовых лесов уцелели в горных системах Алтая и Саян, вдоль Енисея, вокруг Байкала. Хвойно-широколиственные леса — на Сихотэ-Алине, а каменноберезовые — на Камчатке. Крупные массивы лиственных и сосновых лесов сохранились в Центральной и Восточной Сибири, а также на Дальнем Востоке.

Большинство крупных массивов малонарушенных лесов настолько уникальны в мировом масштабе и настолько важны для поддержания хрупкого экологического равновесия экосистем Севера, что заслуживают самой строгой охраны. Негативные последствия их исключения из хозяйственного использования (при создании новых особо охраняемых территорий) для экономики страны обычно сильно преувеличиваются (Ярошенко и др., 2001).

На значительной части Европейской России, юге Сибири и Дальнего Востока крупных массивов малонарушенных лесов не сохранилось, хотя остались их фрагменты размером не более нескольких тысяч гектаров. Сохранение фрагментов таких лесов и лесов, ценных по природоохраным, культурным и иным причинам, может быть не менее важно, чем сохранение крупных территорий дикой природы на Севере. Их выявление и сохранение возможно только в рамках национальных и региональных программ и при активном содействии лесопромышленников.

¹ Инициатива Института мировых ресурсов по созданию всемирной системы негосударственного мониторинга состояния лесов и природопользования в пределах лесной зоны. В России группа неправительственных организаций («Лесная вахта России») в настоящий момент занимается созданием карты крупных массивов (больше 100 тыс. га), нетронутых (малонарушенных) лесов для всей страны.

гионах. Часть ООПТ существует только на бумаге, границы некоторых — просто неизвестны. Режимы многих заказников, например охотничьих, регулируют только охоту, но позволяют вести практически любую другую деятельность, включая рубки.

Детальный анализ категорий и режимов охраны ООПТ (Aksenov et al., 1999) для Архангельской (включая Ненецкий авт. округ) и Мурманской обл., республик Коми и Карелии дал результат, по нашему мнению, характерный для всей России (табл. 1.2 и 1.3). Хотя ООПТ занимают 11,4% общей площади этих регионов,

Таблица 1.2. Площади (тыс. га), занятые особо охраняемыми территориями на севере Европейской России по категориям (в скобках — доля территории субъекта Федерации). Перекрывающиеся территории, так же как и в официальных документах, учтены дважды (Aksenov et al., 1999, с испр.)

Категории ООПТ	Архангельская обл. с Ненецким авт. округом*	Республика Карелия**	Республика Коми***	Мурманская обл.****	Весь регион*****
Все ООПТ, включая:	6972 (11,9%)	908 (5,3%)	6327 (15,2%)	1147 (7,9%)	15355 (11,6%)
заповедники	51 (0,1%)	60 (0,3%)	721 (1,7%)	495 (3,4%)	1327 (1,0%)
национальные парки	478 (0,8%)	234 (1,4%)	1892 (4,6%)	0 (0%)	2603 (2,0%)
заказники, памятники природы, некоторые другие региональные ООПТ	6443 (11,0%)	615 (3,6%)	3714 (8,9%)	652 (4,5%)	11424 (8,7%)

Примечания:

* Ермолин, 1996; Электронный..., 2000; серия официальных решений и других документов.

** Хохлова и др., 1995; Электронный..., 2000; серия официальных решений и других документов.

*** Таскаев и др., 1996; Кадастр..., 1993, 1995; Электронный..., 2000; серия официальных решений и других документов.

**** Электронный..., 2000; серия официальных решений и других официальных документов.

***** Цифры по региону в целом могут не совпадать с суммой по отдельным регионам из-за округления.

более детальное рассмотрение режимов отдельных ООПТ — национальных парков, буферных зон заповедников, заказников, памятников природы и других показало, что главное пользование (промышленные рубки) запрещено только на 4,7% площади региона. Одновременный запрет главного и промежуточного пользования существует лишь на 3,1% территории. При этом охраняется только 12,6% уцелевших малонарушенных лесов.

Таблица 1.3. Особо охраняемые территории на севере Европейской России по режимам охраны. Перекрывающиеся территории исключены. Все цифры — в тысячах гектаров (в скобках — доля от площади соответствующего субъекта Федерации) (по: Aksenov et al., 1999, с испр.)

Категории ООПТ	Архангельская обл. с Ненецким авт. округом*	Республика Карелия**	Республика Коми***	Мурманская обл.****	Весь регион*****
Все ООПТ, включая:	6972 (11,9%)	908 (5,3%)	5967 (14,3%)	1144 (7,9%)	14992 (11,4%)
ООПТ с реальным режимом охраны***** (по крайней мере запрещено главное пользование), в том числе:					
ООПТ со строгим режимом охраны (запрещены и главное, и промежуточное пользование)*****	1208 (2,1%)	365 (2,1%)	4018 (9,7%)	626 (4,3%)	6217 (4,7%)
ООПТ, для которых у авторов отсутствуют данные по режиму охраны	411 (0,7%)	173 (1,0%)	2898 (7,0%)	607 (4,2%)	4089 (3,1%)
	208 (0,4%)	194 (1,1%)	0 (0%)	0 (0%)	402 (0,3%)

Примечания:

*, **, ***, ****, ***** — см. примечания к табл. 1.2.

***** Известные нелесные территории и перекрывающиеся ООПТ исключены.

Большая часть ООПТ входит в состав лесов I группы, которые преимущественно выполняют средозащитные, санитарно-гигиенические и оздоровительные функции.

Собственно лесами I группы (для земель в ведении Рослесхоза по состоянию на 1.01.98 г.) покрыто 134,1 млн. га (19% покрытой лесом площади), а площадь всех земель, отнесенных к I группе, включая безлесные участки, болота и т. д., составляет 234,6 млн. га. Хозяйственная деятельность в этой категории земель должна быть ограничена в максимальной степени. Однако рубки главного пользования (промышленные рубки) по состоянию на 1.01.98 г. были полностью запрещены только на 91,5 млн. га, на 12,7% лесов Лесного фонда России (ЛФР): режим этих участков, впрочем, может не запрещать интенсивных рубок ухода и добычи полезных ископаемых.

В эту группу входят разнообразные по своему функциональному назначению категории защитности лесов: охраняемые ценные леса разного уровня (включая ООПТ, особо ценные лесные массивы и т. д.), занимающие 1,2% от площади лесов ЛФР, или 8,7 млн. га, притундровые леса (3,8%, или 27,2 млн. га), леса на крутых склонах (1,2%, или 8,4 млн. га), леса орехово-промысловых зон (кедровые) (1,3%, или 9,6 млн. га), леса нерестоохраненных полос (5,0%, или 35,8 млн. га).

Тем не менее, нынешняя система ограничений хозяйственной деятельности не обеспечивает адекватного сохранения лесного биоразнообразия.

Специалисты насчитывают в России 650—850 видов деревьев и 1200—2100 видов кустарников. Усредненные данные по долям отдельных лесных формаций (рис. 1.1) в значительной степени маскируют тревожную ситуацию с состоянием биоразнообразия российских лесов. Наиболее распространенные в России лиственничные леса уже практически исчезли в Архангельской обл. и Республике Коми. Многие другие ранее широко распространенные лесные формации (например, дубовые леса) также стали редкими и на них приходится всего лишь 0,9% площади лесов. Нынешняя модель лесного хозяйства нацелена на выращивание небольшого числа «коммерческих» видов — таких, как ель и сосна, а также, непреднамеренно, способствует распространению некоторых «нежелательных» пород, например березы и осины.

Однако лес — это не только деревья. Общее количество видов высших растений в России оценивается в 12 500—17 300. В Красную книгу страны (Красная..., 2000) включено 465 видов сосуди-

стых растений, из которых половина (231) связана с лесными сообществами. Недостаточно хорошо изучено негативное воздействие человека на мхи и печеночники (их в России насчитывают 1370 видов), лишайники (3000) и грибы (20–25 тыс. видов).

Среди 1513 видов позвоночных животных, обитающих в России, в Красную книгу (Красная..., 2001) занесено около четверти (414 видов и подвидов). В то же время среди беспозвоночных — самой многочисленной, но наименее защищенной группы животных, оцениваемой в 130–150 тыс. видов, — охраняется только 155 видов (Красная..., 2001).

Хотя российское природоохранительное законодательство декларирует сохранение биоразнообразия, а Россия является участником Конвенции по биологическому разнообразию, система практических мер по охране редких и исчезающих видов животных и растений разработана слабо. Органы лесного хозяйства и лесопромышленные компании, как правило, не имеют программ по инвентаризации и сохранению биоразнообразия лесов. В них работает крайне мало специалистов, способных оценить негативные последствия хозяйственной деятельности на биоразнообразии.

1.3. Загадки расчетной лесосеки: рубим мало?

Разрешенный объем ежегодных промышленных рубок (рубок главного пользования), или расчетная лесосека, составляет по России около 550 млн. м³. Объемы промежуточного пользования расчетной лесосекой не регламентируются.

Как видно на рис. 1.3, максимальный объем лесозаготовок в России (352 млн. м³) был достигнут в 1988 г. Рекордные объемы заготовок, вероятно, были частично мифическими в силу приписок, а значительная часть срубленной древесины просто брошена на лесосеках.

Расчетная лесосека несколько раз снижалась: к 1994 г. по сравнению с 1985 г. она уменьшилась на 18,2%. Частично это было связано с введением запрета на рубку кедра (в 1991 г.), созданием новых ООПТ и уменьшением явно завышенного объема пользования для многолесных районов Сибири и Дальнего Востока (Исаев и др., 1985). Надо отметить, что это снижение практически не затронуло Северо-Запад России и лишь частично сняло остроту проблемы.

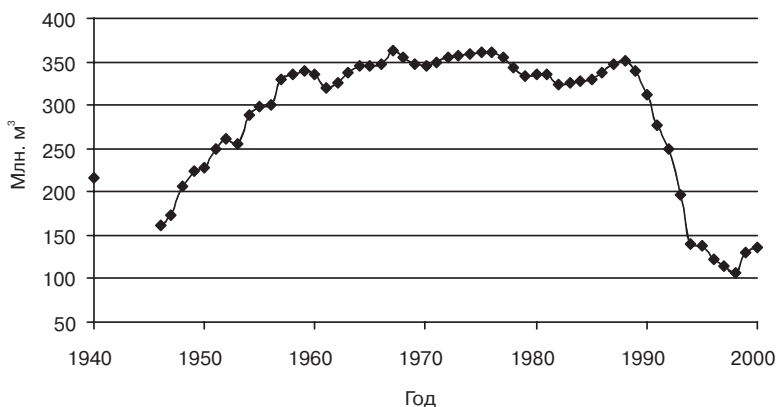


Рисунок 1.3. Объемы рубок в лесах лесного фонда в 1940–2000 гг.

Сейчас уровень лесопользования рассчитывается исходя из общей площади спелых и перестойных лесов таким образом, чтобы гарантировать устойчивые уровни заготовок только в течение первых 20–30 лет освоения массивов первобытной тайги. В результате фронт освоения нетронутых лесов уже 70 лет уходит все дальше от крупных промышленных центров с развитой инфраструктурой.

Только за послевоенный период (1946–2000) в экономически доступных спелых и перестойных лесах было срублено около 16 млрд. м³ леса, не считая еще 3–4 млрд. м³ древесины, погибшей за это время от пожаров. Для сравнения: в настоящий момент весь запас древесины спелых и перестойных лесов, включая малопродуктивные насаждения, составляет 44 млрд. м³.

Сам расчет главного пользования делается по каждой из хозяйственных секций (например, по хвойным лесам третьей группы) для всего лесхоза (арендованного участка) без учета реального размещения, качества и доступности лесосечного фонда. По оценкам А. Ярошенко (личное сообщение), в Северной Карелии при современных требованиях к качеству и запасам древостоев, поступающих в рубку, это приводит к 2–3-кратному завышению экологически и экономически допустимого уровня лесопользования.

Так, в расчетную лесосеку включаются недорубы прошлых лет (деконцентрированный лесосечный фонд), которые невыгод-

но рубить из-за их «размазанности» в пространстве, участки древостоев с низким качеством древесины или малыми ее запасами. Не учитываются сезонная доступность участков леса (особенно на переувлажненных почвах), площади, утерянные в результате лесных пожаров. Игнорируются экономические аспекты заготовок: реальные затраты предприятий на строительство дорог, стоимость транспортировки древесины, конъюнктура рыночного спроса на продукцию.

Другая причина малого объема рубок и безрассудного натиска на малонарушенные леса — низкая доля промежуточного пользования (коммерческих рубок ухода и несплошных рубок), особенно в пределах староосвоенных районов Европейской России. В развитых странах Европы доля рубок ухода высока, что позволяет лучше сохранять лесную среду, одновременно значительно увеличивая объемы заготавливаемой древесины в долгосрочной перспективе.

В 2000 г. в России объемы рубок промежуточного пользования, санитарных рубок и так называемых прочих рубок не превысили 35 млн. м³. Вместе с тем, вызывает озабоченность то обстоятельство, что большинство из так называемых экологически обусловленных рубок на деле оказались обычными сплошными рубками, к тому же коммерческими по своей сути. Эти рубки не регулировались расчетной лесосекой, а реальный контроль правомерности их назначения и качества проведения практически отсутствовал.

Прекращение централизованных финансовых вливаний в лесопромышленный комплекс и его приватизация в начале 90-х гг. на фоне катастрофического снижения внутреннего промышленного спроса на лесобумажную продукцию привели к резкому падению объемов лесозаготовок (до 122 млн. м³ в 1997 г.).

Последние три года отмечают рост лесозаготовок (табл. 1.4), которые, по предварительным оценкам, достигли в 2000 г. 136 млн. м³, а если учитывать категорию «прочих рубок» и рубки в лесах сельхозпредприятий, военных лесхозов и т. д., то — около 170 млн. м³.

Однако официально заявляемый объем лесопользования не учитывает часть незаконно срубленной древесины. Некоторые оценки даются в книге А. С. Морозова «Незаконные рубки в России (формы и методы незаконных рубок)» (2000), где доля всей незаконно срубленной древесины в России оценивается в 20%. Объем неучтенной древесины, самовольно используемый мест-

Таблица 1.4. Заготовка древесины в России в 1999 и 2000 г. (млн. м³)

Показатель	1999 г.		2000 г. (данные по лесам, находящимся в ведении Минприроды)
	всего*	в т. ч. рубки в лесах под управлением Рослесхоза	
Расчетная лесосека	541,6	н/д	513
в т. ч. по хвойному хозяйству	307,9	н/д	н/д
Вырублено по глав- ному пользованию	120,6	111,0	117
в т. ч. по хвойному хозяйству	83,8	н/д	н/д
Рубки ухода, санитарные рубки	22,7	19,5	19
Прочие рубки	12,2	н/д	11
Вырублено всего:	155,5	130,5**	147

Примечания:

* Данные лесопромышленного департамента Минпромнауки по всем лесам (выставка «Российский лес–2001», 2000).

** Без учета объема «прочих рубок».

Н/д — нет данных.

ным населением на свои нужды (на дрова и строительство), можно оценить от 10 до 20 млн. м³ в год, а на продажу — в 3–5 млн. м³. Сложность оценки реальных объемов лесозаготовок также связана с многочисленностью параметров учета.

Во-первых, это объемы, указанные в лесорубочном билете — документе, разрешающем вырубку определенного объема древесины на определенном участке леса. При этом на практике в рубку отводится некоторая площадь (гектары), а рубятся конкретные деревья (кубометры). По данным независимых проверок, переруб может достигать 15–40% от объема, указанного в лесорубочном билете. Расхождения между объемами разрешенного пользования и фактическими объемами рубок могут быть связаны с несовершенством лесного законодательства, слабым контролем со стороны лесохозяйственных органов (или их коррумпированностью) и неточностью материалов лесоустройства.

Во-вторых, это объемы вывозки, показывающие, сколько древесины было реально вывезено из леса, а не брошено на лесосеке. В среднем по России на лесосеках оставляется не менее 15% срубленной древесины (считая древесину, брошенную по дороге с лесосеки и сожженную при ее очистке). Срубленная древесина может находиться в лесу несколько месяцев и даже лет.

И наконец, в-третьих, объем ликвидной древесины, то есть той части древесины, которая может быть теоретически реализована (включает деловую древесину без коры и дровяную в коре), в зависимости от применяемой технологии лесозаготовок (сортиментная, хлыстовая и т. д.) может учитываться по-разному.

На практике российская промышленность не использует 52–55% биологической древесной массы (срубленной древесины) на лесосеке (Исаев и др., 1995): пни, сухостой, валеж, сучья, корни, кору и т. п.

Отдельная проблема — учет «внеплановых» потерь древостоя в результате лесных пожаров, не учитываемых расчетной лесосекой. Официально в 2000 г. пожарами было пройдено 1,8 млн. га, погибло 38 млн. м³ древесины. Эти цифры представляются сильно заниженными, возможно в разы.

Таким образом, общую убыль древесины в российских лесах из-за деятельности человека в 2000 г. можно оценить следующими цифрами:

- вывозка — около 170 млн. м³;
- брошено на лесосеках — около 25 млн. м³;
- нелегально использовано на местные нужды — 10–20 млн. м³;
- нелегально заготовлено для коммерческих целей — 3–5 млн. м³;
- в пожарах сгорело (погибло) древостоя с запасом 38–60 млн. м³.

Итого было изъято 245–280 млн. м³, что уже значительно ближе к уровню расчетной лесосеки (550 млн. м³). Для сравнения приведена оценка Всемирного банка для 80-х гг. (табл. 1.5).

Рубки леса (официально или неофициально) ведутся в большинстве регионов страны, но реально в хозяйственное использование вовлечено от 170 млн. га (Страхов, 1997; Ильин, 1998 — оба цит. по: Шутов, 2000) до 250 млн. га лесов (Исаев и др., 1995). Значительная часть ресурсов вторичных лесов с высокой долей перестойных осины и березы в настоящий момент исключена из активного лесопользования в связи с тем, что переработка лиственной древесины внутри страны развита

Таблица 1.5. Убыль древесины из лесов России в 80-е гг. по оценке Всемирного банка (Всемирной..., 1997)

Категория	Объем, млн. м ³	Доля, %
Общий объем рубок, в том числе:	412	53
сплошные рубки	329	42
рубки ухода	16	2
санитарные рубки	43	6
рубки в целях строительства дорог и т. п.	24	3
Общие потери, в том числе:	363	47
потери при заготовке леса	50*	7
потери в связи с лесными пожарами**	50	7
потери в результате болезней и отпада	263	34
Общая убыль древесины из продуцирующих лесов	775	100

Примечания:

* Неофициальные источники оценивают потери при заготовке леса в 175 млн. м³.

** Исключая потери от лесных пожаров в сомкнутых лесах.

слабо. Среди лесов III группы 174,5 млн. га считаются резервными, так как их освоение в нынешних условиях экономически нецелесообразно из-за удаленности или малых запасов древесины.

Большая часть лесозаготовок (67%) сосредоточена в Европейской России и на Урале, хотя запасы древесины в лесах этих регионов составляют только 27% от российских. Лидеры по изъятию древесины — Иркутская, Архангельская, Вологодская и Кировская обл., Красноярский край, республики Коми и Карелия (табл. 1.6). Наибольшая доля от запаса среди многолесных регионов вырубается в Республике Карелия, Кировской, Ленинградской, Вологодской, Новгородской и Костромской областях. Если в среднем по России расчетная лесосека осваивается на 23%, то по Карелии уже на 70%.

Руководители Минприроды много раз заявляли о планах значительного увеличения объема лесозаготовок в России. Однако при сохранении экстенсивного подхода к освоению лесных ресурсов их нынешний уровень вряд ли будет заметно превышен.

1.4. Управление лесами — кто остался в лавке?

Основным владельцем лесов России является государство (табл. 1.7). Официально частная собственность на лесные земли еще не введена. Вместе с тем, леса на землях бывших сельскохозяйственных предприятий (колхозов и совхозов) — это 3,6% лесных земель — уже фактически находятся в частной собственности.

Согласно Лесному кодексу Российской Федерации, вопросы управления лесными ресурсами находятся в совместном ведении федерации и регионов, но четко их полномочия не разграничены. На практике региональные власти регулируют распределение участков лесного фонда среди лесопользователей, а лесхозы, являясь частью федеральной системы, передают лес в пользование и осуществляют контроль за лесопользователями.

Министерство природных ресурсов (Минприроды), которому в 2000 г. были переданы функции Федеральной лесной службы России и Государственного комитета по охране окружающей среды, затеяло коренную реформу системы лесного хозяйства. В ходе реформы предполагается упростить систему территориального управления лесами, значительно сократив контролирующий аппарат, и превратить лесхозы в коммерческие предприятия. Заявленная цель реформы — уменьшить государственные расходы на управление лесами и передать часть функций управления и распоряжения лесами регионам и частным компаниям.

По мнению некоторых экспертов, эти планы — первый шаг к приватизации лесных земель.

Со своей стороны лесная промышленность активно готовится к возможным преобразованиям, стремясь застраховать себя от возможных негативных последствий реформ. Так, на 1 января 2001 г. (Кукуев, 2001) в аренде находилось более 80,9 млн. га с установленным отпуском древесины свыше 110 млн. м³ (в 2000 г. всего был заготовлен 51 млн. м³).

Особое беспокойство вызывает отсутствие четкого и ясного плана преобразований, полная закрытость процесса принятия решений, игнорирование мнения общественности, а также происходящая на глазах деградация территориальной системы лесного хозяйства и развал системы государственного контроля за лесами.

Таблица 1.6. Регионы России с наибольшими объемами лесозаготовок в 1999 г.

№	Регион	Заготовки леса, тыс. м ³ , на землях под управлением Минприроды*						Минсельхозпрод**			итого***	Доля заготовки, % от запаса древесины
		Минприроды*		всего	Минсельхозпрод**		всего					
		главное пользование вание	проме-жучточное поль-зование		главное пользо-вание	проме-жучточное поль-зование						
	Российская Федерация	111 043,6	19 520,6	130 564,2	9480,1	3346,0	12 844,1	143 408,3	0,18			
1.	Иркутская обл.	14 139,7	406,2	14 545,9	339,3	60,0	399,3	14 945,2	0,16			
2.	Архангельская обл.	9667,9	533,4	10 201,3	954,7	123,0	1077,7	11 279,0	0,47			
3.	Вологодская обл.	6559,9	200,4	6760,3	1911,7	116,0	2027,7	8788,0	0,57			
4.	Красноярский край	7363,3	218,2	7581,5	358,1	116,0	474,1	8055,6	0,10			
5.	Кировская обл.	5817,5	710,0	6527,5	754,4	215,0	969,4	7496,9	0,70			
6.	Республика Коми	6872,5	374,0	7246,5	3,1	—	3,1	7249,6	0,24			
7.	Республика Карелия	6819,8	362,2	7182,0	—	—	—	7182,0	0,77			
8.	Ленинградская обл.	4250,3	916,7	5167,0	533,1	177,0	710,1	5877,1	0,68			
9.	Свердловская обл.	3668,9	824,1	4493,0	1003,6	333,0	1336,6	5829,6	0,30			
10.	Хабаровский край	5117,5	488,6	5606,1	—	—	—	5606,1	0,10			
11.	Пермская обл.	2874,0	388,1	3262,1	894,3	325,0	1219,3	4481,4	0,38			
12.	Костромская обл.	3204,0	493,5	3697,5	290,2	114,0	404,2	4101,7	0,56			
13.	Новгородская обл.	3116,3	252,0	3368,3	—	60,0	60,0	3428,3	0,59			
14.	Приморский край	2540,6	511,0	3051,6	—	15,0	15,0	3066,6	0,16			

(Окончание таблицы 1.6)

№	Регион	Заготовки леса, тыс. м ³ , на землях под управлением Минприроды*						итого***	Доля заготовки, % от запаса древесины
		Минсельхозпрода**							
		главное пользование	промежуточное пользование	всего	главное пользование	промежуточное пользование	всего		
15.	Тверская обл.	1642,8	604,6	2247,4	605,3	157,0	762,3	3009,7	<u>0,42</u>
16.	Республика Башкортостан	1982,9	753,4	2736,3	59,1	99,8	158,9	2895,2	<u>0,38</u>
17.	Нижегородская обл.	1708,6	649,1	2357,7	193,6	140,0	333,6	2691,3	<u>0,50</u>
18.	Ханты-Мансийский авт. округ	2347,7	107,4	2455,1	—	—	—	2455,1	0,08
19.	Удмуртская Республика	1720,4	453,4	2173,8	100,7	96,0	196,7	2370,5	<u>0,72</u>
20.	Томская обл.	1372,2	81,3	1453,5	171,4	105,0	276,4	1729,9	0,06
21.	Владимирская обл.	1137,6	398,0	1535,6	36,8	70,0	106,8	1642,4	<u>0,67</u>
22.	Коми-Пермяцкий авт. округ	1310,7	71,7	1382,4	122,0	—	122,0	1504,4	<u>0,44</u>
23.	Псковская обл.	878,1	149,8	1027,9	312,3	41,0	353,3	1381,2	<u>0,41</u>
24.	Амурская обл.	1305,6	43,5	1349,1	2,2	—	2,2	1351,3	0,07
25.	Республика Бурятия	632,4	527,8	1160,2	44,2	48,0	92,2	1252,4	0,05

Примечания:

Подчеркнуты величины, превышающие среднее значение по России.

* Данные Минприроды за 1999 г.

** Данные Минсельхозпрода за 1999 г.

*** По данным Минприроды, с учетом рубок на землях под управлением Минюста и Минобороны общие объемы лесозаготовок в 1999 г. составили 155 537,4 млн. м³.

«—» — заготовок не велось.

Таблица 1.7. Лесные земли по управляющим ведомствам (Лесной..., 1999)

Орган управления	Лесные земли		Земли, покрытые лесной растительностью		Доля спелых лесов, %
	млн. га	%	млн. га	%	
Минприроды*	1129,4	95,83	729,6	94,23	44,15
Минсельхозпрод	42,5	3,61	39,9	5,15	18,11
Минобразования	0,4	0,03	0,3	0,04	22,00
Минобороны	4,9	0,42	3,5	0,45	37,17
Городские леса	1,3	0,11	1,0	0,13	15,63
Всего лесных земель**	1178,6	100,00	774,3	100,00	42,73

Примечания:

* В одну категорию объединены земли, которые на 1 января 1998 г. были под управлением Рослесхоза и Госкомэкологии.

** Цифры в графе могут не совпадать с суммой по отдельным органам управления из-за округления.

Искусственное поддержание государством мифа об обильности лесов в России, несовершенство критериев при выборе территорий для строгой охраны природы и отсутствие практически работающей системы оценки воздействия лесопользования на окружающую среду ограничивают возможности лесопромышленных компаний по ведению подлинно неистощительного лесопользования и препятствуют их выходу на экологически чувствительные рынки. Решение значительной части экологических проблем перекадывается на российскую лесную промышленность, общая характеристика которой дается в следующей главе.

2.1. Лесная промышленность России в XXI веке

По данным Министерства промышленности, науки и технологий (Минпромнауки), в 2000 г. в лесной промышленности России насчитывалось около 20 тыс. предприятий, из которых около 3 тыс. были крупными. Почти 98% всех предприятий акционированы, но только 36% — полностью частные. По данным Минпромнауки (цит. по: www.lesprom.ru: «Российский ЛПК: состояние и перспективы», 2000), из 405 государственных унитарных предприятий 350 принадлежит субъектам Федерации.

В лесопромышленном комплексе (ЛПК) занято 940 тыс. чел. (Большаков, 2000). В это число не входят 340 тыс. чел., занятых в лесном хозяйстве. С 1991 по 2000 г. численность работников ЛПК снизилась на 790 тыс. чел. Ожидается, что к 2002 г. она снизится еще на 64 тыс. чел.

Согласно данным Госкомстата, в 2000 г. производство лесопромышленной продукции в России выросло на 10%. Товарооборот лесобумажной промышленности в 2000 г. составил (АК&М, 6.04.2001) 6,6 млрд. долл. (185 млрд. руб.). На внутреннем рынке было продано продукции на сумму 2,6 млрд. долл., экспорт составил 4,0 млрд., импорт — 1,1 млрд.

Основной тенденцией в развитии ЛПК России в 2000 г. было формирование крупных вертикально интегрированных компаний, ориентированных на экспорт. Среди наиболее важных проблем были:

- низкая глубина переработки древесного сырья;
- слабая диверсификация производства;
- неуклонное увеличение издержек производства в связи с ростом цен на энергоносители на фоне усиливающейся конкуренции на международных рынках;
- слабое развитие внутреннего рынка;
- нелегальные рубки и экспорт древесины;
- региональные конфликты между властями и инвесторами.

2.2. Государство и лесозаготовки

Заготовки леса с целью дальнейшего экспорта круглого леса остаются самой привлекательной частью лесного бизнеса. В то же время доходы государства от продажи леса на корню ничтожны.

Согласно данным, приведенным замминистра по налогам и сборам В. Тихомировым (РИА «Новости», 22.02.01), в виде налогов на пользование природными ресурсами в 2000 г. в бюджет-

ную систему страны поступило 123,7 млрд. руб. Из них платежи за пользование Лесным фондом составили 2,18 млрд. руб. (тогда как и поступления от земельного налога — 13,74 млрд. руб.). Лесные платежи и арендная плата, поступившие на счета лесхозов, равнялись 1,5 млрд. руб.

Средняя ставка лесных податей за древесину, отпускаемую на корню (Кукуев, 2001), равнялась 31 руб. за м³ (то есть чуть больше 1 долл. США — в десятки раз меньше, чем в Швеции или Финляндии).

На аукционах было продано около 30 млн. м³ древесины на корню. Основным способом распределения леса остается субъективная раздача прав на рубку.

В лесозаготовительной отрасли по-прежнему крупнейшим заготовителем остается государство в виде лесхозов, пока находящихся в ведении Минприроды (на 1998 г. их было 1826). Доходы лесхозов от продажи древесины, заготавливаемой большей частью в ходе рубок ухода и санитарных рубок, составляют 80—90% их бюджетов. В 2000 г. лесхозы срубили 30 млн. м³ — 18% общероссийской заготовки. По сути, эти рубки имеют промышленный характер, тем более что большая часть срубленной древесины проходит как деловая. Нормальное правовое регулирование таких видов заготовок, как и независимый контроль хозяйственной деятельности лесхозов, по-прежнему отсутствуют.

Стоимость древесины, ежегодно продаваемой лесхозами, оценивается в 100 млн. долл., при этом их часто обвиняют в демпинге. Для борьбы с последним (а также для того, чтобы направить эти средства в свой бюджет) Минприроды собирается создать специально уполномоченные предприятия, которые будут реализовывать срубленную лесхозами древесину («Ведомости», 22.02.01, цит. по: www.lesprom.ru: «Обзор событий лесопромышленного комплекса — 27 февраля 2001 г.»). Лесхозы, как, впрочем, в некоторых регионах и сельхозпредприятия, заготавливающие древесину в «своих», сельских лесах, освобождены от платежей за использование лесных ресурсов. Все это ставит прочих лесозаготовителей в неравные конкурентные условия по сравнению с лесхозами.

Тем временем продолжается консолидация частных лесозаготовительных предприятий (сейчас их 1,6 тысячи). Часть леспромов скупается крупными целлюлозно-бумажными комбинатами, стремящимися обеспечить себя бесперебойными поставками сырья.

Так, предприятия концерна «Илим Палп Энтерпрайз» заготовили около 3,2 млн. м³ древесины (потребление всей группы — 7 млн. м³); леспромхозы группы «Титан» — 1,9 млн. м³ (потребление контролируемого группой Архангельского ЦБК — около 3,5 млн. м³); предприятия Сыктывкарского ЛПК — около 2,0 млн. м³ (общее потребление — 3,2 млн.). Вместе с другими крупными и устойчиво работающими целлюлозно-бумажными комбинатами — «Светогорск», «Соликамскбумпром», «Кондопога», «Волга», Сегежский ЦБК, Усть-Илимский ЛПК, Соломбальский ЦБК, Байкальский ЦБК — вышеперечисленные предприятия потребляют около 27 млн. м³ круглого леса в год.

Вторую группу составляют леспромхозы, принадлежащие крупным деревоперерабатывающим предприятиям — таким, как Онежский ЛДК, Усть-Илимский ЛДЗ, Новонисейский ЛХК, Лесосибирский ЛДК №1, Соломбальский ЛДК, Лесозавод №3, Сыктывкарский ЛДК, Лесозавод №2, ЛДК №3 и «Игирма-Тайрику», или дружеские по отношению к ним. Потребление круглого леса крупными лесозаводами (вместе с заготавливаемой ими балансовой древесиной) можно оценить в 7 млн. м³.

Третья группа — региональные объединения леспромхозов, выжившие с советских времен, а также новые группы, созданные на основе бывших леспромхозов. Предприятия «Кареллеспрома» и Объединения «Свердлеспром» — вместе с «Башлеспромом», «Национальной лесопромышленной компанией», Ассоциацией «Вологодские лесопромышленники», Корпорацией «Вологдалеспром», «Иркутсклеспромом», «Новгородскими лесопромышленниками», «Кировлеспромом», «Тернейлесом» — заготовили 14—18 млн. м³ древесины.

Всего эти 3 группы холдингов, с учетом взаимных поставок, потребили около 45—50 млн. м³ срубленной древесины (часть лесоматериалов была экспортирована).

На малые предприятия (с числом работников не более 30—100) приходится 14,7% объема вывозки древесины (данные Госкомстата РФ, цит. по: Граник, 2001), что составляет, в зависимости от учета или неучета категории прочих рубок, 20—25 млн. м³. То, чем занимаются многие из этих предприятий, подчас сложно назвать бизнесом, так как многие из них не платят налоги и официально не получают прибыли.

По результатам операции «Лес-2000» (Интерфакс, ПРАЙМ-ТАСС, РБК от 06.06.01 г.) Федеральная служба налоговой полиции сделала вывод о том, что в 2000 г. был «сокрыт от учета и вы-

веден из налогооблагаемой базы» 21 млн. м³, или 23% экспортированной древесины. Ежегодные потери бюджета оцениваются в 1 млрд. долл.

2.3. Целлюлозно-бумажные короли

На деревообрабатывающую промышленность (1,2 тыс. предприятий) пришлось около 25% производства ЛПК, или 1,7 млрд. долл. (без учета производства мебели).

В целлюлозно-бумажной промышленности насчитывается 167 предприятий, из них 13–15 – крупные. Отрасль дает около 43% объемов продукции в стоимостном выражении (2,8 млрд. долл.) и около 60% всей прибыли лесопромышленного комплекса России.

Последние два года производство бумаги и картона росло, что во многом объясняют окончанием очередного раунда передела собственности. Этому же во многом способствовали девальвация рубля в 1998 г. и благоприятная конъюнктура на международных рынках на некоторые виды отечественной продукции, например на целлюлозу и бумагу.

В последние годы крупные вертикально интегрированные группы, созданные вокруг целлюлозно-бумажных комбинатов («Илим Палп Энтерпрайз», Сыктывкарский ЛПК), стали уделять больше внимания развитию деревообработки.

В ходе приватизации отрасли в 90-е гг. большинство целлюлозно-бумажных комбинатов были полностью или частично куплены иностранными инвесторами (табл. 2.1), что сопровождалось чередой скандалов (между шведской компанией AssiDomän и «Сережабумпромом», кипрской компанией Nimanor Investments Ltd. и «Выборгской целлюлозой»), а также общим падением объемов производства.

Часть компаний, контролируемых иностранным капиталом, стали эффективными только поменяв иностранных владельцев, например «Светогорск» (теперь принадлежит International Paper), а другие, как «Волга» (в тот момент контролировалась НПТ) – передав управление в руки российских менеджеров.

Некоторые комбинаты контролируются российскими владельцами (Котласский ЦБК, «Братсккомплексхолдинг», «Соликамскбумпром», Усть-Илимский ЛПК и Архангельский ЦБК). Часть акций комбинатов может принадлежать иностранным компаниям: Сыктывкарского ЛПК – Frantschach, «Кондопоги» – Conrad Jacobson.

Надо отметить, что все целлюлозно-бумажные комбинаты требуют серьезных инвестиций. Основные причины этого — устаревшее оборудование, необходимость выживания при меняющейся конъюнктуре мирового спроса (все комбинаты создавались для выпуска ограниченной номенклатуры продукции) и все более жесткие требования потребителей к экологическим аспектам производственной деятельности.

Таблица 2.1. Некоторые предприятия лесного сектора России, частично или полностью контролируемые иностранными компаниями на начало 2001 г.

Название предприятия	Основная выпускаемая продукция	Владелец предприятия	Страна инвестор	Доля акций
«Асси Доман Пакиджинг Санкт-Петербург»*	гофрокартон	AssiDomän	Швеция	100%
Архангельский ЦБК	целлюлоза, бумага	Conrad Jacobson GmbH	Германия	19,5%
Архангельский ЦБК	целлюлоза, бумага	Jacob Jürgenson Papier und Cellstoff	Германия	19,3%
Архангельский ЦБК	целлюлоза, бумага	Dollard Holding BV	Нидерланды	12,5%
Архангельский ЦБК	целлюлоза, бумага	Wilfried Heinzel	Австрия	12,5%
«Волга»**	газетная бумага	CS First Boston	США	9,3%
«Волга»**	газетная бумага	DART Containers	США	37,2%
«Волга»**	газетная бумага	Herlitz International Trading (HIT)	Германия	33,5%
«Волга»**	газетная бумага	International Finance Corporation	США	9,3%
«Комсомолец»***	коробки из гофрокартона	M-real (Metsä-Serla)	Финляндия	92%
«Кондопога»	газетная бумага	Conrad Jacobson GmbH	Германия	20%
«Ладэнсо»	лесоматериалы	StoraEnso	Финляндия	49%
«Ленраумбель»	фурнитура	UPM-Kymmene	Финляндия	44%

(Окончание табл. 2.1.)

Название предприятия	Основная выпускаемая продукция	Владелец предприятия	Страна инвестор	Доля акций
«Неопак Кубань»***	коробки из гофрокартона	M-real (Metsä-Serla)	Финляндия	100%
«СтураЭнсо Пакиджинг»	гофрокартон	StoraEnso	Финляндия	н/д
«Светогорск»	бумага, целлюлоза	International Paper	США	ок. 100%
«Светогорск Тишью»	гигиеническая продукция	SCA	Швеция	100%
«Чудово-РВС»	фанера	Raute	Финляндия	15%
«Чудово-РВС»	фанера	UPM-Kymmene	Финляндия	39%
Кондровская бумажная компания	бумага	Ahlström	Финляндия	н/д
Сыктывкарский ЛПК	бумага, картон	Frantschach AG	Австрия	14,6%
Сыктывкарский ЛПК	бумага, картон	Burlington Investment Limited	США	6,8%
Сыктывкарский ЛПК	бумага, картон	Chase Manhattan Bank International	США	5,8%
Троицкая бумажная фабрика	пергаментная бумага	Ahlström	Франция	25%

Примечания:

* По последним данным, AssiDomän приняла решение продать фабрику голландской компании Карра Alpha Holdings.

** До того как «Альфа-групп» начала скупку акций «Волги».

*** Были проданы в 2000 г. Эс-Си-Эй (Швеция).

2.4. Второе дно мебельного рынка

В России мебельным производством занимаются около 2800 предприятий. По данным Минпромнауки, в 2000 г. ими было произведено мебели на сумму 18,1 млрд. руб., или 0,65 млрд. долл. По данным Ассоциации мебельной и деревообрабатывающей промышленности России (АМДПР) (Селиванова, 2001), в розничных ценах было произведено мебели на сумму 1,27 млрд. долл. Примерно 70% общего объема продаж на внутреннем рынке составляет мебель отечественного производства. На экспорт было поставлено мебели на сумму всего 86 млн. долл.

В 2000 г. импорт составил 275 млн. долл. (ГТК России, цит. по: Селиванова, 2001). По данным же АМДПР, только из стран Европейского Союза было ввезено мебели на 400 млн. долл., что превышает данные официальной таможенной статистики почти в 1,5 раза. Это показывает степень «неформальности» мебельного бизнеса в России и слабое отслеживание государством финансовых потоков, циркулирующих в нем.

Хотя финансовый кризис 1998 г. снизил долю импортной мебели, российские мебельные предприятия не смогли занять освободившуюся на внутреннем рынке нишу. Они имеют относительно небольшие мощности и неразвитую бытовую структуру, практически не вкладывают в улучшение дизайна и вряд ли способны серьезно конкурировать с «неформалами» мебельного сектора, контролирующими импорт.

Значительно повлияло на ситуацию на мебельном рынке открытие в марте 2000 г. торгового центра ИКЕА в Химках (Московская обл.), оборот которого за год составил 100 млн. долл. («Интерфакс», 20.03.01).

2.5. В поисках «хорошего лесопользования»

В последние годы российские лесопромышленные предприятия все сильнее интегрируются в систему мирового рынка, где устойчивое лесоводство стало одним из важнейших инструментов для завоевания или отстаивания своих позиций. Так, крупные целлюлозно-бумажные комбинаты (Котласский ЦБК, Архангельский ЦБК, Сыктывкарский ЛПК) в связи с требованиями западных рынков вынуждены переходить на технологии отбеливания целлюлозы без применения элементарного хлора.

Многие компании сами приходят к мысли о необходимости использовать экологически прогрессивные технологии выборочных рубок, например Клинский лесхоз (Московская обл.), «Природа» (Мурманская обл.) и др.

Документально подтвердить экологическую безопасность деятельности предприятия может экологический сертификат. Выбирая схему сертификации, лесопромышленники оценивают реальный спрос на нее на международных рынках и затраты на улучшение деятельности предприятия.

В 1999 г. Лесосибирский ЛДК №1 столкнулся с необходимостью доказывать потребителям «экологичность» своего лесопользования. Вместе со своим торговым партнером, компанией

Howarth, ЛДК №1 разработал «самопальный» сертификат для британского рынка. Насколько он ему помог, неизвестно.

В результате апробации «Временных правил обязательной сертификации древесины, отпускаемой на корню, и второстепенных продуктов леса», разработанных Минприроды, в 2000 г. было сертифицировано 1,24 млн. м³ древесины (Кукуев, 2001). По неофициальным отзывам представителей компаний, получивших первые сертификаты в рамках этой схемы, этот документ оказался для них совершенно бесполезным на международных рынках.

Большой скепсис вызывают планы Минприроды встроить эту систему в Панъевропейскую схему лесной сертификации (PEFC). Кроме того, суть этой схемы можно свести к тому, что простое соблюдение требований российского лесного законодательства уже гарантирует устойчивость лесоводства. Информация о созданном по инициативе государственных органов Координационном совете по сертификации, который должен продвигать схему PEFC в России, практически недоступна.

Быстро развивается в России международная система сертификации Лесного попечительского совета (FSC, см.: www.forest.ru/rus/sustainable_forestry/certification), которая позволяет ставить торговый знак на продукцию. Но пока эта система больше ориентирована на продвинутых лесопромышленников.

В 1999 г. первый FSC-сертификат в России был получен Кошихинским лесхозом и «Тимбэ продакшн Лтд.» на леса в окрестностях Барнаула с помощью британской компании «Прайсбэтч Лтд.», поставляющей продукцию «БодиШоп» (см. также раздел 4.2.4). В том же году была создана Национальная рабочая группа по добровольной лесной сертификации. Группой уже подготовлен рабочий вариант рамочных национальных принципов и критериев устойчивого лесоводства FSC, адаптированных для российских условий. Активная работа над региональными стандартами идет в Республике Коми, Архангельской обл., Красноярском и Хабаровском краях.

В самом конце 2000 г. в Архангельской обл. был выдан сертификат на леса, арендованные немецкой компанией Holz Dammers Mörs, и ее лесопилки (см. также раздел 4.2.3). В Нижегородской обл. на средства целлюлозно-бумажного комбината «Волга» предварительную оценку возможности FSC-сертификации прошли участки леса в Ковернинском лесхозе (см. также 3.2.5), а в Вологодской обл. на средства компании «Экотимбер» — «Ба-

баеволес» (входит в «Вологдалеспром»). На этом же этапе сертификации находится совместное российско-австрийское предприятие «Мадок» в Новгородской обл. (см. также раздел 4.2.7).

«Прайсбэтч Лтд.», «Волга», «Вологдалеспром» и «Мадок» входят в Ассоциацию экологически ответственных лесопромышленников России, организованную Всемирным фондом дикой природы (подробнее см. www.wwf.ru/forests/aeol/index.html).

Прилузский лесхоз (на территории которого находится модельный лес ВВФ «Прилузье») надеется выполнить предварительные условия, выставленные в 2000 г. компанией-аудитором «Смартвуд», и получить FSC-сертификат.

Несколько предприятий Забайкалья также рассматривают возможность сертификации по схеме FSC, что, вероятно, вызвано требованиями со стороны китайских партнеров. Сертифицироваться хочет крупнейший лесозаготовитель Приморья «Тернейлес».

«Илим Палп Энтерпрайз» рассматривает возможность сертификации по схеме FSC части своих лесов в Архангельской и Иркутской обл. (см. также 3.2.1). Кроме того, концерн планирует сертифицировать свою фабрику «Коммунар» по ИСО-14001. Планы сертификации по ИСО-14001 есть у «Светогорска», контролируемого «Интернэшнл Пейпер» (см. также 3.2.4). Правда, наличие сертификата ИСО-14001 гарантирует только то, что у предприятия есть программа по охране окружающей среды.

Однако для российской общественности и западных потребителей важен не сам факт получения какого-либо сертификата, а то, каковы практические результаты реализации предприятием своей социально-экологической политики. Большинство отечественных лесопромышленных компаний не заявляло в ясной форме о своем отношении к проблеме малонарушенных лесов. Неизвестно также, насколько тщательно они отслеживают источники происхождения потребляемой ими древесины.

Без принятия и реализации программы по переходу к экологически ответственному лесопользованию российские лесопромышленные компании вряд ли будут рассматриваться в мире в качестве равноправных партнеров. Им также необходимо стать более прозрачными и информационно открытыми. Расширение контактов компаний с общественностью даст им возможность избежать ненужных конфликтов и находить эффективные решения в сфере охраны окружающей среды.

3.1. Основные лесопромышленные группы

Основную роль в лесопромышленном комплексе играют около 30 крупных холдингов с полным технологическим циклом — от заготовки леса до производства конечной продукции, на их долю приходится подавляющая часть лесобумажной продукции. От них же в значительной степени зависит экологическая устойчивость лесопользования в России. Объективно оценить реальные размеры и экономическую мощь лесных холдингов достаточно сложно.

Рейтинги российских компаний составляются двумя ведущими экономическими изданиями — «Коммерсантом» и «Экспертом». В 2000 г. ни одна из лесопромышленных компаний не попала в рейтинг «Коммерсанта». Наоборот, «Эксперт» («Эксперт-200»..., 2000) включил восемь целлюлозно-бумажных комбинатов в число крупнейших компаний по объему продаж по итогам 1999 г.

Крупнейшими предприятиями «Эксперт» признал (в скобках указано место в рейтинге): Котласский ЦБК (47), Сыктывкарский ЛПК (56), «Волгу» (59), «Кондопогу» (65), «Братсккомплексхолдинг» (70), Архангельский ЦБК (79), «Соликамскбумпром» (92) и Усть-Илимский ЛПК (164).

На основе данных из открытых источников (сайты компаний, информационные агентства, центральная и местная пресса, данные официальной статистики), а также экспертных оценок мы предлагаем следующий вариант списка крупнейших лесопромышленных компаний по результатам 2000 г. (табл. 3.1, рис. 3.1).

Во многом сложность с составлением списка (помимо отсутствия достоверной информации о компаниях) была также связана с тем, что многие из них официально существуют как независимые предприятия, хотя входят в лесопромышленные холдинги и финансово-промышленные группы. Так, Котласский ЦБК (Архангельская обл.), «Братсккомплексхолдинг» (Иркутская обл.) и Санкт-Петербургский КПК входят в группу «Илим Палл Энтерпрайз». Группа леспромпхозов «Титан» включает также Архангельский ЦБК, 3 фабрики и «Архбум». В целом вопросы собственности в лесопромышленном комплексе, как и крови, представляются наиболее таинственными.

Таблица 3.1. Хозяева российского леса по данным на 2000 г. по объему продаж

Компания	Место расположения предприятия	Основная продукция	Производство в 2000 г.	Потребление круглого леса, млн. м ³	Продажи в 2000 г., млн. долл.	Количество работников, тыс. чел.	Кто контролирует
1. Котласский ЦБК	Корякма, Архангельская обл.	ц, б, к	0,75 млн. т	4,0	257	9,9	«Илим Палп Энтерпрайз»
2. Сыктывкарский ЛПК	Сыктывкар, Республика Коми	об, к	0,56 млн. т	3,2	243	5,1	менеджеры
3. Архангельский ЦБК	Новодвинск, Архангельская обл.	ц, к	0,67 млн. т	3,5	214	7,6	«Титан»
4. «Волга»	Нижегородская обл.	гб	0,55 млн. т	2,0	213	3,9	«Альфа-групп»
5. «Светогорск»	Светогорск, Ленинградская обл.	об, к	0,31 млн. т	1,5	190—210	3,2	«Интернэшнл Пейпер»
6. «Кондопога»	Кондопога, Республика Карелия	гб	0,55 млн. т	2,0	190—200	6,6	менеджеры
7. «Братсккомп-лексхолдинг»	Братск, Иркутская обл.	ц, к	0,51 млн. т	3,0	193	11,6	«Илим Палп Энтерпрайз»
8. Усть-Илимский ЛПК	Усть-Илимск, Иркутская обл.	ц, пм	0,51 млн. т	3,5	183	9,3	«Континент-талынвест»

(Продолжение табл. 3.1)

Компания	Место расположения предприятия	Основная продукция	Производство в 2000 г.	Потребление круглого леса, млн. м ³	Продажи в 2000 г., млн. долл.	Количество работников, тыс. чел.	Кто контролирует
9. «Соликамск-бумпром»	Соликамск, Пермская обл.	гб	0,35 млн. т	1,7	130—140	4,5	менеджеры
10. ИКЕА-Россия	Химки, Московская обл.	м	н/д	н/д	130*	н/д	ИКЕА
11. Сегежский ЦБК	Сегежа, Республика Карелия	б, пм	0,19 млн. т	1,5	95	2,4	менеджеры
12. «Кареллеспром»	Петрозаводск, Республика Карелия	кл, пм, ц	2,5—3,0 млн. м ³	3,0	70—110	15—20	Администрация Республика Карелия
13. «Экспортлес»	Москва	кл, пм	1,2 млн. м ³	1,5	80—90	н/д	Союз лесопромышленников и лесопромышленных экспортеров
14. Мебельная компания «Шатура»	Шатура, Московская обл.	м	0,3 млн. м ³	0,3	76	2,4	менеджеры
15. Байкальский ЦБК	Байкальск, Иркутская обл.	ц, б	0,17 млн. т	0,7	67	17,4	«Индустри-инвест» (?)

(Окончание табл. 3.1)

Компания	Место расположения предприятия	Основная продукция	Производство в 2000 г.	Потребление круглого леса, млн. м ³	Продажи в 2000 г., млн. долл.	Количество работников, тыс. чел.	Кто контролирует
16. Соломбальский ЦБК	Архангельск, Архангельская обл.	ц, б	0,15 млн. т	<u>0,8</u>	65	1,9	«Экокомплекс»
17. Санкт-Петербургский КПК	Коммунар, Ленинградская обл.	кк	0,09 млн. т	0,0	61	2	«Илим Палп Энтерпрайз»
18. Новоенисейский ЛХК	Лесосибирск, Красноярский край	пм, ДВП	<u>0,5 млн. м³</u>	<u>1,1</u>	<u>50—60</u>	4	менеджеры
19. Лесосибирский ЛДК №1	Лесосибирск, Красноярский край	пм, ДВП	<u>0,4 млн. м³</u>	<u>1,0</u>	<u>50—55</u>	4	менеджеры
20. «Флора»	Хабаровский край	кл	<u>1,0 млн. м³</u>	<u>1,2</u>	<u>40—60</u>	н/д	менеджеры
21. «Электрогорск-мебель»	Электрогорск, Московская обл.	м	<u>0,2 млн. м³</u>	<u>0,2</u>	50	н/д	менеджеры

Примечания:

Объем продаж в долларах пересчитан по курсу 28 руб./долл. США.

Сокращения: *ц* — товарная целлюлоза; *к* — картон; *кк* — коробочный картон; *б* — бумага; *об* — офсетная бумага; *зб* — газетная бумага; *кл* — лесоматериалы круглые; *пм* — пиломатериалы; *м* — мебель; *ф* — фанера; *ДВП* — древесноволокнистые плиты.

Подчеркнуты экспертные оценки автора.

Н/д — нет данных.

* Включает объемы продаж (100 млн. долл.) внутри России и объемы экспорта из страны (30 млн. долл.).

Таблица 3.2. Крупнейшие целлюлозно-бумажные комбинаты по производству товарной целлюлозно-бумажной продукции в 2000 г., тыс. т (по данным сайта www.cbk.ru)

№	Предприятие	Суммарная продукция	Товарная целлюлоза	Бумага всех видов	Картон всех видов, включая бумагу для гофрирования
1.	Котласский ЦБК	753,45	293,17	230,82	229,46
2.	Архангельский ЦБК	667,73	217,73	59,49	390,51
3.	Сыктывкарский ЛПК	555,56	8,74	446,75	100,07
4.	«Волга»	554,80	—	554,80	—
5.	«Кондопога»	551,79	—	551,79	—
6.	Братский ЛПК	511,72	357,76	—	153,96
7.	Усть-Илимский ЛПК	506,33	506,33	—	—
8.	«Соликамскбумпром»	354,72	—	354,72	—
9.	«Светогорск»	312,08	44,70	202,80	64,58
10.	Сегежский ЦБК	191,60	—	191,60	—
	Россия в целом	7238,64	1999,68	3335,69	1903,27

Первые восемь мест в списке заняли целлюлозно-бумажные комбинаты (всего они составляют более половины компаний, включенных в список). Надо отметить, что на десять крупнейших комбинатов (табл. 3.2) в 2000 г. пришлось 71% общего производства товарной целлюлозы, 78% — бумаги и 49% — картона.

В список попал ряд компаний, принадлежащих международным лесным компаниям: «Светогорск» (принадлежит «Интернэшнл Пейпер») и ИКЕА-Россия.

Представитель региональных холдингов объединение «Кареллеспром» (Карелия) появляется в середине списка. С помощью таких холдингов региональные власти могут полностью контролировать лесной бизнес своего региона.

Бывший российский монополист по лесному экспорту — «Экспортлес», по некоторым данным («Новая газета», цит. по: www.lesprom.ru, «Обзор лесопромышленного комплекса — 6 фев-

раля 2001 г.») испытывающий серьезные финансовые трудности, тем не менее, по оценкам в 2000 г. экспортировал продукции на 80—90 млн. долл. На сайте компании данные такого рода отсутствуют.

Деревоперерабатывающие и мебельные производства располагаются в нижней части списка. Объемы продаж Новоенисейского ЛХК и Лесосибирского ЛДК №1 оценены на основе данных администрации Лесосибирска и журнала «Миллион» (www.million-magazine.ru/news.shtml; www.sitadm.chat.ru/Info3r.htm). Объемы продаж крупнейших российских мебельных фабрик «Шатура» и «Электрогорскмебель» оцениваются в 76 и 50 млн. долл. соответственно («Ведомости», 2001, цит. по: www.lesprom.ru/html/analytics.php3; данные компаний). Оценки по торговой компании «Флора» основываются на данных из книги А. В. Лебедева и др. (2000).

В 2000 г. суммарно 21 предприятие потребило 23—25% объема срубленного леса, произвело 40—42% всей лесобумажной продукции по стоимости. На них было занято 13—14% всех работников отрасли.

Надо отметить, что этот список не отражает экологических аспектов деятельности компаний, которые мы более подробно рассматриваем в разделе 3.2 и где приведены профили 11 крупнейших холдингов.

3.2. Крупные игроки: досье компаний

3.2.1. Лесопромышленная группа «Илим Палл Энтерпрайз»

История. Группа «Илим Палл Энтерпрайз» (Санкт-Петербург) — самый крупный лесопромышленный холдинг в России². Основана Захаром Смушкиным и Борисом Зингаревичем в 1992 г. как лесоторговая компания.

В настоящий момент контролирует Котласский ЦБК, «Братсккомплексхолдинг», Санкт-Петербургский картонно-по-

² Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru), сайта компании www.best-rare.com, публикаций в «Коммерсанте», «Лесных новостях» (Архангельск), «Котласском бумажнике» (Коряжма), «Братском лесохимике» (Братск), корпоративном издании «Навигатор», «Правде Севера» (Архангельск).

лиграфический комбинат, бумажную фабрику «Коммунар» и 28 лесозаготовительных предприятий. В группу также входит торговая компания «Петроборд Трейдинг», логистическая компания «Финтранс», «Коммунарвторресурсы» и фабрика «Плзеньска папирна» (Чехия). У группы также есть небольшие пакеты акций других предприятий.

Основными акционерами ЗАО «Илим Палп Энтерпрайз» являются INTERTSEZ S.A. (Швейцария) и ЗАО «Финцелл».

У компании есть планы по превращению в открытое акционерное общество с размещением части акций на фондовой бирже.

Производство. В настоящий момент предприятия группы производят целлюлозу различных видов, картон, бумагу, упаковочные материалы, фанеру, ДВП и лесохимическую продукцию.

Общий объем выпуска продукции — около 1,6 млн. т (647 тыс. т товарной целлюлозы, 392 тыс. т тарного картона, 259 тыс. т бумаги, 143 тыс. т коробочного картона, 124 тыс. м³ фанеры и др.). Предприятия концерна производят около 35% российских целлюлозы и картона. Заявленный общий оборот концерна около 1 млрд. долл. 73% всего объема продукции стоимостью 340 млн. долл. идет на экспорт в 81 страну мира, в основном — в страны Европы и Ближнего Востока, а также в Китай. В 2001 г. планируется произвести 1,8—1,9 млн. т продукции. Крупным продавцом продукции группы за рубеж является Interpulp Trading.

Для обеспечения древесным сырьем своих целлюлозно-бумажных производств в Архангельской и Иркутской областях концерн скупает леспромхозы и берет в аренду их лесосырьевые базы — сейчас в долгосрочной аренде находится около 2,2 млн. га. Владеет 28 леспромхозами. Собственная лесозаготовка в 2000 г. составила 3,2 млн. м³ при общем потреблении древесного сырья — 7 млн. м³. Есть планы по увеличению аренды с доведением объема расчетной лесосеки в 2001 г. до 4,6 млн. м³ (сейчас — 3,8 млн. м³). Группа собирается выделить лесозаготовительные предприятия в самостоятельное подразделение и наладить деревопереработку.

Развитие. Группа планирует инвестировать 170 млн. долл. в развитие деревообработки, выпуск новых видов продукции (вискозного волокна, тканей, бумаги потребительских форматов, тары и упаковки из картона) с последующим выходом на конечного потребителя. Предполагается продолжить экспансию на предприятия отрасли. В 2001 г. группа планировала купить «Волгу» (см. раздел 3.2.5). Но последняя была неожиданно «перехвачена» «Альфа-групп».

Политика в области охраны природы и обеспечения сырья. Экологическая политика компании, доступная общественности, в основном касается аспектов, связанных с производством целлюлозно-бумажной продукции. Концерн заявил о планах перехода на технологию отбелки целлюлозы без использования элементарного хлора. Осуществляются мероприятия, направленные на повышение эффективности работы очистных сооружений. Группа делает ставку на глубокую переработку и максимальное использование сырьевых ресурсов.

Группа рассматривает возможность сертификации по схеме Лесного попечительского совета (FSC) участков леса в Архангельской и Иркутской обл., а также собирается внедрить на своих предприятиях ИСО серии 9000 и 14000. Картонно-полиграфический комбинат уже сертифицируется по ИСО-14001.

В Архангельской и скорее всего в Иркутской областях у предприятия в аренде находятся крупные массивы малонарушенных лесов. Позицию по отношению к малонарушенным лесам концерн пока не сформулирован. Насколько тщательно компания отслеживает источники происхождения древесины у посторонних поставщиков, неизвестно.

Информационная политика. Компания является достаточно информационно открытой и идет на контакт с неправительственными природоохранными организациями. Ее деятельность широко освещается в центральной, региональной и местной прессе.

Сайт компании www.bestpaper.com, или www.ilimpulp.ru — один из самых мощных в разделе лесопромышленных сайтов business-to-business. Вместе с тем, вопросы охраны природы представлены на нем слабо.

а) Котласский целлюлозно-бумажный комбинат

ОАО «Котласский ЦБК» располагается в г. Коряжма Архангельской обл. Начал работать с 1961 г. и является градообразующим предприятием. 51,1% акций комбината принадлежит «Илим Палп Энтерпрайз», а еще 26,5% — ЗАО «Брансвик Ю-Би-Эс Варбург Номиниз» (номинальный держатель).

Производит вискозную и сульфатную беленую целлюлозу (293,2 тыс. т), бумагу для гофрирования и другие виды бумаги (всего 230,8 тыс. т), картон (229,5 тыс. т), бумажные мешки. Всего в 2000 г. предприятие произвело более 753 тыс. т целлюлозно-бумажной продукции и продуктов деревообработки. Объем продаж — 7,2 млрд. рублей, или 257 млн. долл. Около 60% продукции

идет на экспорт: 40% — в страны Восточной Европы, 20% — Западной Европы и 35% — Южной Европы. На предприятие работает около 9,9 тыс. чел.

В 2000 г. на переход к отбелке целлюлозы без применения элементарного хлора было затрачено 17 млн. долл. Ведутся работы по повышению эффективности работы очистных сооружений.

В составе КЦБК — 13 леспромхозов в Архангельской обл., которые входят в комбинат на правах цехов. В 2000 г. вывозка древесины по этим предприятиям составила 1,6 млн. м³, что обеспечило 40% потребности комбината (4,0 млн. м³ древесины). В аренде находится около 0,7 млн. га лесов.

В Архангельской области группа контролирует или имеет заметную долю в следующих лесозаготовительных предприятиях: Харитоново КЦБК, «Виледьлес», Литвиново КЦБК, Сорново КЦБК, Ленский ЛПХ, Красноборский ЛПХ, Вельский ЛПХ, Вельское ЛП КЦБК, Тегринский ЛПХ, «Комплекс», Шоношский ЛПХ, Верхнелупьинский ЛПХ, «Агросервис-Вилегодское».

По данным Regions.ru (6.04.01, цит. по сайту компании), в 2000 г. с территории Республики Коми на комбинат было ввезено около 740 тыс. м³ древесины, в 2001 г. планируется ввезти 820 тыс. м³, главным образом от «Печорлеса», «Удоралеса» и Учреждения М-222.

Лесозаготовки и деревообработку планируется выделить в отдельное подразделение «Вычегдалеспром». Группа планирует создать новое или купить действующее деревоперерабатывающее производство.

б) «Братсккомплексхолдинг»

АО «Лесопромышленный холдинг “Братский лесопромышленный комплекс”», или «Братсккомплексхолдинг», расположено в г. Братск Иркутской обл. В холдинг входят ОАО «Братский целлюлозно-картонный комбинат» — крупнейший в России производитель белой сульфатной хвойной и лиственной целлюлозы и картона, подразделение по деревообработке, банк, НИИ целлюлозы, бумаги и картона.

Уставный капитал составляет 2044 млн. руб. Контрольным пакетом холдинга (75%) владеет группа «Илим Палп Энтерпрайз». Основные акционеры: ЗАО «Илим Палп Энтерпрайз» (37,5%), Pacheke Industries Inc. (8,7%), Alcaria Ltd. (15,0%), Baldwin Forest Products LLS (17,8%).

В 2000 г. «Братсккомплексхолдинг» переработал 3,0 млн. м³ деловой древесины. Производство клееной фанеры составило 121,6 тыс. м³, ДВП — 22,9 млн. м², товарной целлюлозы — 357,7 тыс. т, картона — 154,0 тыс. т. Всего было произведено 512 тыс. т продукции. 75% экспорта приходится на Китай, около 10% — на страны Ближнего Востока и 15% — на страны Восточной Европы. Лесохимическая продукция в основном поступает на западноевропейский рынок. Общий объем продаж — 5,4 млрд. руб., или 193 млн. долл. На предприятии работает 15 600 чел.

В 1999 г. на предприятии произошел крупный пожар, на ликвидацию последствий которого было затрачено около 146 млн. руб. В холдинг в ближайшие два года планируется вложить 140 млн. долл. Уже начата модернизация производства картона. Проводится анализ эффективности внедрения системы доочистки сточных вод с использованием биотехнологий.

В состав «Братсккомплексхолдинга» входит 15 леспромхозов в Иркутской обл. (например, Тынкобский ЛПХ и Добчурский ЛПХ). В 2000 г. они заготовили 1,6 млн. м³ древесины. В аренде имеется около 1,5 млн. га лесов.

На приобретенном холдингом Братском ЛДК (простаивал с 1997 г.) планируется производить клееный брус, ламинированные и радиальные доски в объеме 350 тыс. м³ в год. Начать производство планируется в третьем квартале 2001 г.

Рассматривается возможность сертификации части лесов по схеме FSC.

в) Санкт-Петербургский картонно-полиграфический комбинат

ОАО «Санкт-Петербургский картонно-полиграфический комбинат» расположено в г. Коммунар Ленинградской обл. Производит коробочный картон из макулатуры и пачки с многокрасочной печатью. Совладельцем предприятия является немецкая компания «Кнауф». В 2000 г. предприятие произвело 94 тыс. т продукции на сумму 1,7 млрд. руб. От 85 до 100% сырья составляет макулатура. На предприятии работает 2 тыс. чел.

На предприятии внедряется система управления качеством окружающей среды по ИСО серии 14001. Ввод в действие замкнутого цикла водопотребления почти вдвое сократил расход воды.

г) Бумажная фабрика «Коммунар»

АО «Бумажная фабрика «Коммунар»» расположено в одноименном городе Ленинградской обл. Производит технические

виды бумаги и упаковки: светографическую бумагу, высококрасочные обертки для кондитерских изделий. Ее проектная мощность составляет 15 тыс. т бумаги в год. В 2000 г. «Коммунар» выпустил продукции на 151 млн. рублей. Численность работающих — около 450 чел.

Предприятие планирует наладить выпуск гофробумаги и высококачественной жаростойкой бумаги.

д) *«Коммунарвторресурсы»*

ЗАО «Коммунарвторресурсы» собирает около 70 тыс. т вторичного сырья (макулатуры) в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Московской областей для предприятий группы. Численность работающих — 170 чел.

е) *«Плзеньска папирна»*

Фабрика «Плзеньска папирна» (г. Пльзень, Чешская Республика) производит широкий диапазон офисной бумаги и бумажно-беловой продукции. Ее проектная мощность составляет 25 тыс. т в год. Численность работающих — около 300 чел.

3.2.2. Группа «Титан» и Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат

История. Основным подразделением группы, которая юридически не оформлена в холдинг, является Архангельский ЦБК (АЦБК)³. Комбинат работает с 1940 г. Сейчас в состав АЦБК входят Мурманский тарный комбинат и Подольская фабрика гофротары и цех бумажных изделий. В группу также включают леспрохозы производственно-коммерческого предприятия «Титан», Вельский ремонтно-механический завод, автотранспортное предприятие «Лорри» и «Беломорскую сплавную контору» и торгово-логистическое предприятие «Архбум» (всего около 60 компаний).

По данным АГТРК «Поморье» (www.amedia.ru от 22.05.2001 г.), объем продаж всего холдинга в 2000 г. составил 540 млн. долл.

³ Информация о компании приведена на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru, www.lestehnika.ru), сайта компании www.arpm.ru, публикаций в газетах «Коммерсантъ», «Ведомости», «Лесные новости» (Архангельск) и «Правда Севера» (Архангельск).

В 1992 г. комбинат был акционирован и в 1996 г. оказался на грани банкротства.

В 1997 г. АЦБК перешел под контроль группы «Титан», возглавляемой Владимиром Крупчаком. Все финансовые потоки АЦБК были направлены через «Архбум», который взял на себя все долги предприятия и обеспечил ему снабжение сырьем и сбыт готовой продукции («Ведомости», 5.12.2000).

Уставный капитал АЦБК — 780 225 руб., разделен на 772 461 обыкновенных и 7764 привилегированных акций номиналом в 1 руб. Крупнейшими акционерами комбината являются ООО «Респект» (19,9%), Conrad Jacobson GmbH (Германия, 19,5%), Jacob Jürgenson Papier und Cellstoff GmbH (Германия, 19,3%), Wilfried Heinzel AG (Австрия, 12,5%) и Dollard Holding BV (Нидерланды, 12,5%).

Производство. Комбинат производит целлюлозу, картон и бумагу, в частности известную марку офисной бумаги — «Снежинка». 2000 г. стал для АЦБК одним из самых удачных в истории: было сварено 698,5 тыс. т целлюлозы, произведено 59,5 тыс. т различных видов бумаги, 2,7 млрд. м² картона, 278,8 млн. ученических тетрадей. Согласно данным НАУФОР (www.skrin.ru), объемы продаж составляют 214 млн. долл.

44,1% (340,0 тыс. т) всей продукции стоимостью 114 млн. долл. было отгружено на экспорт, что составило 57% производимой целлюлозы и 28% — картона. Большая часть беленой сульфатной целлюлозы экспортируется в европейские страны: Австрию, Германию, Польшу, Италию, Францию и Великобританию. С приходом новых хозяев основными покупателями продукции комбината являются немецкие торговые компании Conrad Jacobson и Jacob Jürgenson. На предприятии работают более 10 тыс. чел.

«Титан» контролирует 21 леспромхоз в Архангельской, Вологодской и Ярославской обл. В 2000 г. они поставили комбинату 1,9 млн. м³ сырья — 66% от его общей потребности в 3,5 млн. м³.

В Архангельской обл. в группу «Титан» входят Вельское лесоперевалочное предприятие, Кодемский ЛПХ, Левковский ЛПХ, Лешуконский ЛПХ, Среднемеженский ЛПХ, «Уналес», «Усть-Ваенга Лес», «Беломорская сплавная контора», Сийский ЛПХ и «Ваймугалес», Дмитриевский ЛПХ, Карпогорский ЛПХ, «Пинегалес», «Устьпинегалес», Усть-Покшеньгский ЛПХ, Шалакушский ЛПХ, «Вельсклес». Вывозка древесины по этим предприятиям составила 1,70 млн. м³, выработка круглых лесоматериалов — 1,48 млн. м³.

В Вологодской обл. «Титан» владеет Сямженским и Бабушкинским леспромпхозами, а в Ярославской — Приволжским ЛПХ.

Среди других крупных поставщиков леса можно упомянуть «Онегалес» и Луковецкий ЛПХ (Архангельская обл.). Около 300 тыс. м³ было поставлено из Республики Коми. Древесин лиственных пород комбинат закупает в Ленинградской, Костромской и Вологодской областях.

В 2001 г. запланировано поставить на комбинат 3,2 млн. м³ древесины, из них 2,4 млн. — силами собственных леспромпхозов. Часть круглого леса поступает на лесозаводы, контролируемые группой в Архангельской обл.: лесозавод №25, Шалакушский лесозавод (в 2000 г. произвел около 50 тыс. м³ пиломатериалов) и Цигломенский ЛДК.

Общая потребность этих предприятий в пиловочнике на 2001 год составляет более 800 тыс. м³. Планируется полностью обеспечить заводы собственным сырьем. В прошлом году они обеспечили 42% потребности лесозаводов.

Развитие. В настоящее время мощности АЦБК по варке целлюлозы освоены на 97%. Комбинат не способен самостоятельно провести необходимую реконструкцию производств, а износ его оборудования достигает 78%. Объемы срочных инвестиций в техническое перевооружение для сохранения качества продукции, требующегося для западных рынков, оценивается в 200 млн. долл.

АЦБК планирует в ближайшие 2—3 года инвестировать в освоение новых, более дорогих видов продукции и общую модернизацию комбината около 150 млн. долл. По сообщению НИТ (цит. по: www.lesprom.ru: «Обзор лесопромышленного комплекса — 19 декабря 2000 г.»), комбинат был готов продать западным инвесторам блокирующий пакет акций. Вероятно, с этим связано появление в составе акционеров компаний «Конрад Якобсон», «Якоб Юргенсон» и «Доллард Холдинг БВ».

В 2000 г. «Титан» начал реализовывать новую стратегию — создание или приобретение производств, выпускающих продукцию высокой степени переработки и расположенных ближе к рынкам сбыта. В 2000 г. «Архбум» купил контрольный пакет акций ОАО «Мурманский тарный комбинат». АЦБК вошел в консорциум, который купил 57% акций Киевского картонно-бумажного комбината, открыл филиал по производству гофрокартона в Подольске (Московская обл.). Проектная мощность фабрики на начальном этапе составит 160 млн. м² готовой гофротары в год. В предприятие вложено 20 млн. долл.

В ходе дальнейшего развития группы «Титан» планируется открытие подобных фабрик в Нижнем Новгороде, Киеве и Кишиневе.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырья. Экологическая политика компании, доступная общественности, в основном касается аспектов, связанных с производством целлюлозно-бумажной продукции.

После того как в 1997 г. по экологическим мотивам был остановлен завод сульфитной целлюлозы, основным сырьем для производства бумаги стала сульфатная беленая целлюлоза. В результате введения замкнутого цикла водоснабжения на теплоэлектростанции в 2000 г. комбинат на 39% сократил сброс промышленных стоков в Северную Двину и на 13 млн. м³ уменьшил забор речной воды для технологических нужд. За два последних года был сокращен объем выбросов в атмосферу.

В 2001 г. на предприятии будет организовано новое производство по выпуску целлюлозы по бесхлорной технологии. Сейчас примерно пятая часть целлюлозы отбеливается без применения элементарного хлора. По разным оценкам, полная реконструкция обойдется в 50–100 млн. долл.

В аренде комбината находятся значительные площади малонарушенных лесов, они активно рубятся. Группа пока никак не сформулировала свое отношение к ним. Насколько тщательно компания отслеживает источники происхождения древесины у посторонних поставщиков, неизвестно.

«Архбум» — член Ассоциации экологически ответственных лесопромышленников России ВВФ.

Информационная политика. Группа не отличается активными контактами с природоохранными организациями, но ее деятельность достаточно широко освещается в региональной и центральной прессе.

Сайт компании www.arpm.ru достаточно развит, содержит новостную компоненту. Природоохранный раздел сайта ограничен информацией о цикле производства целлюлозно-бумажной продукции. Раздел об экологической политике в области лесобеспечения отсутствует.

Киевский картонно-бумажный комбинат

АО «Киевский картонно-бумажный комбинат» (расположен в г. Обухов Киевской обл.) — крупнейший в Украине производитель картона и туалетной бумаги. Доля комбината в производстве картонно-бумажной продукции в Украине составляет около 30%.

В объединенный консорциум, который в 2001 г. приобрел 57% акций Киевского картонно-бумажного комбината, помимо АЦБК вошли «Август» (Украина), «Нордикс Групп» (Россия), Wilfried Heinzl AG, Conrad Jacobson GmbH и Jacob Jürgenson Papier und Cellstoff. Пакеты акций, принадлежащие каждой из фирм, неизвестны.

В январе 2001 г. комбинат произвел 6,6 тыс. т тарного картона и 7,5 тыс. т упаковочного. Выпуск картона достиг 19,2 млн. рулонов, 50% этой продукции экспортировалось в Россию. Объем произведенной продукции составил 33,7 млн. гривен, или 6,2 млн. долл.

3.2.3. Сыктывкарский лесопромышленный комплекс

История. ОАО «Сыктывкарский лесопромышленный комплекс» (СЛПК) — холдинг, сформировавшийся вокруг одноименного целлюлозно-бумажного комбината⁴. Расположен в Сыктывкаре, Республика Коми.

В 1993 г. комбинат был приватизирован. В 1994—1996 гг. СЛПК оказался в глубоком кризисе из-за падения спроса на внутреннем рынке, куда поставлялась практически вся его продукция. В 1997 г. на предприятие пришла новая команда менеджеров во главе с Михаилом Магием, а часть акций была продана зарубежным компаниям. После реконструкции в 1997—1998 гг. комбинат стал производить конкурентоспособную продукцию и переориентировался на экспорт.

Уставный капитал предприятия равен 1 291 868 рублей и разделен на акции номиналом по 1 руб. каждая: 25% акций — привилегированные типа «А» и 75% акций — обыкновенные, или голосующие. Компания контролируется менеджерами, крупными акционерами предприятия являются австрийская Frantschach AG (14,6% голосующих акций) и американские Burlington Investment Ltd. (6,8%), Chase Manhattan Bank International (5,8%) и «Депозитарно-клиринговая компания» (11,8%). 5 из 9 членов совета директоров — иностранцы.

⁴ Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru), сайта компании www.slpk.ru, публикаций в газетах «Коммерсантъ» и «Республика» (Сыктывкар).

Производство. СЛПК выпускает офсетную, газетную, типографскую и другие виды бумаги (для упаковки молока и иных пищевых продуктов, пачечную для упаковки папирос и сигарет и санитарно-гигиеническую), картон обыкновенный и «хром-эрзац». Широко известна производимая комбинатом офисная бумага марки «Снегурочка». СЛПК является в России самым крупным производителем картона для упаковки жидких продуктов, из которого изготавливают упаковку для молока и молочных продуктов типа «Тетра-пак», «Тетра-брик», «Пюр-пак».

В 2000 г. СЛПК выпустил 556 тыс. т продукции. Объемы выпуска картона достигли 100 тыс. т, а бумаги — около 447 тыс. т. Объемы продаж в 2000 г. составили 200—240 млн. долл. (рассчитаны по: «Коминформ» от 15.05.01, «Прайм-ТАСС», цит. по: www.lesprom.ru: «Обзор лесопромышленного комплекса — 27 февраля 2001 г. и Российские..., 2001). Ожидается, что объем производства в 2001 г. достигнет 630 тыс. т.

Комбинат занимает второе место на российском рынке офсетной бумаги (24%) и четвертое место — на рынке газетной бумаги (10%).

В 2000 г. было экспортировано бумаги и картона примерно на 110 млн. долл. При этом на экспорт идет около 60% газетной бумаги и 40% офсетной. В 1999 г. основными покупателями были США (13%), Финляндия, Австрия, Германия, Нидерланды (всего в страны Европы — 12%). 69% экспорта пришлось на азиатские страны, 4% — на страны СНГ, 2% — на Ближний Восток.

С 1999 г. СЛПК поставляет топлайнер для российских подразделений AssiDomän, StoraEnso Packaging, M-real. Объемы экспорта этого материала составили 24 тыс. т, или 58% от объема его производства.

Кроме того, в 1999 г. группа произвела 75 тыс. м³ фанеры (85% ее было экспортировано, большей частью в Великобританию — 34%, Италию — 25% и Нидерланды — 15%) и 109 тыс. м² ДСП.

СЛПК получил кредит Эксимбанка США в размере 63,5 млн. долл. под гарантию российского правительства. К настоящему времени в техническое перевооружение вложено 170 млн. долл. На предприятии работает около 10 тыс. чел.

Комбинат перерабатывает в среднем около 3,2 млн. м³ сырья в год. Собственные поставки при этом составляют около 2 млн. м³ (на 2001 г. планируется 2,3 млн. м³). Лесозаготовительные предприятия «Верхняя Вычегда», «Прупт», «Немлес», «Тимшерлес»,

«Локчимлес», «Сторожевсклес», «Сплав», «Вычегдалес», входящие в СЛПК, объединены в дочернее предприятие «Эжвалес-2», общая площадь аренды — свыше 700 тыс. га. С СЛПК также связаны Койгородский ЛКБ (в аренде около 250 тыс. га), Палаузский ЛКБ (около 30 тыс. га) и Сысольский ЛКБ (около 100 тыс. га).

Значительные объемы древесного сырья поставляются из других районов республики, а также из Архангельской, Кировской, Вологодской, Костромской и Тюменской областей. Всего у СЛПК насчитывается более 300 поставщиков в разных регионах, из которых около 15 крупных.

Развитие. В будущем планируется переориентировать производство на выпуск различных видов офсетной бумаги, включая офисную, многослойных картонов для упаковки и ламинированной фанеры.

После полного перевооружения СЛПК увеличит потребление сырья на 1,5 млн. м³ в год, при этом доля лиственных балансов возрастет до 50% (до 900 тыс. т в год). Предприятие намерено увеличить производство продукции до 630 тыс. т, больше половины которой будет отправляться на экспорт. В 2001 г. СЛПК планирует построить новый деревообрабатывающий цех, который будет перерабатывать до 400 тыс. м³ пиловочника в год. На проектную мощность цех выйдет уже осенью. До сих пор пиловочник, заготавливаемый своими предприятиями, продавался другим переработчикам.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырья. Экологическая политика, доступная общественности, в основном охватывает отдельные аспекты, связанные с производством целлюлозно-бумажной продукции.

СЛПК реализует долгосрочную программу по сокращению сбросов воды и атмосферных выбросов, энерго- и водосбережению, переходу на технологию отбеливания без применения элементарного хлора. В 1999 г. в стадии проектирования было строительство цеха обезвоживания и сушки осадков с их последующим сжиганием в корьевых котлах. Действующий корьевого котел был реконструирован. Общие затраты на реконструкцию оцениваются в 130 млн. долл. В 2000 г. СЛПК полностью перешел на бесхлорное отбеливание полуфабрикатов.

Насколько тщательно компания отслеживает источники происхождения древесины у посторонних поставщиков, неизвестно. Экологическая политика компании в отношении малонарушен-

ных лесов четко не сформулирована, но известны факты использования предприятием древесины из таких лесов. Холдинг рассматривает возможность сертификации части своих лесов по FSC.

Информационная политика. Компания не стремится к активным контактам с природоохранными организациями. Деятельность компании широко освещается в центральной и региональной прессе. Сайт компании www.slpk.ru содержит информацию с почти годичным опозданием.

3.2.4. «Светогорск»

История. ОАО «Светогорск», или Светогорский ЦБК, расположено на Карельском перешейке в г. Светогорск Ленинградской обл.⁵ Комбинат был основан в 1887 г.

При акционировании 51% акций «Светогорска» попал в руки трудового коллектива, остальные остались у Госкомимущества. Позднее 20% акций были приобретены Svetogorsk Geteiligungs GmbH — дочерней компанией шведской Tetra Laval, которая впоследствии довела свой пакет до 85,4% и произвела реконструкцию комбината стоимостью в 200—300 млн. долл.

В 1998 г. «Тетра Лаваль» продала комбинат американскому концерну «Интернэшнл Пейпер» (International Paper) (объемы продаж в 2000 г. — 28,2 млрд. долл.) за 400 млн. долл. В настоящий момент концерн контролирует около 100% акций комбината, а американская компания инвестировала в комбинат около 100 млн. долл.

При продаже в отдельное предприятие (ООО «Светогорск Тишью»), было выделено производство гигиенической бумаги, которое за 26 млн. долл. купила шведская компания SCA Hygiene Products.

Производство. За последние годы производство было переориентировано на выпуск офисной офсетной бумаги формата А4. Комбинат выпускает офисную бумагу, картон для упаковки жидких пищевых продуктов, картон с беленым слоем, бумагу для бесконечных формуляров и сульфатную хвойную целлюлозу. Среди известных продуктов комбината — бумага «Балет», «Светокопи Нью», «Сириус», «Текнис», картон «Дуплекс». На комбинате со-

⁵ Информация о компании приводится на основании данных компании, информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru, www.lestehnika.ru), публикаций в «Коммерсанте-СПб» и «Ведомостях».

средоточено до 25% российского производства бумаги фирмы «Ксерокс».

В 2000 г. было произведено 312 тыс. т продукции: 203 тыс. т офсетной бумаги и 65 тыс. т картона. Продажи составили 190—210 млн. долл. (оценка за половину 2000 г. по данным «Коммерсантъ-СПб», №145, 2000). Бумага поставляется как на российский рынок, так и на экспорт (в основном в Западную Европу). На комбинате работает 3200 чел.

Потребность комбината в древесном сырье оценивается в 1,5 млн. м³. При новых владельцах комбинат взял в аренду большие площади лесов и смог остановить поток незаконно срубленной древесины, шедшей на предприятие, — головной боли в 1996—1997 гг. Сейчас комбинат арендует леса в Ленинградской, Псковской и Новгородской обл. Древесина также закупается в Вологодской обл. Новая программа предусматривает дальнейшее увеличение площади арендованных лесов.

Развитие. Комбинат намерен в два раза, или на 130 тыс. т, увеличить производство бумаги из собственной целлюлозы. Для переработки осиновых балансов будет построен специальный цех, что позволит полнее использовать древесину из вторичных лесов.

До сих пор в инвестиционной программе социальная сфера отражена не была. Комбинат же является в полном смысле градообразующим предприятием, и власти не теряют надежды на участие International Paper в решении социальных проблем города. Так, общие контуры инвестиционной программы стоимостью 80 млн. долл. были согласованы с губернатором Ленинградской обл. Валерием Сердюковым только после того, как по этому вопросу был найден компромисс.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырья. Еще при «Тетра Лаваль» было закрыто экологически вредное производство ацетатной целлюлозы, использовавшее хлор, переведены на природный газ котлы ТЭЦ.

В 2001 г. компания планирует разработать систему отслеживания источников происхождения древесины. Комбинат проводит прогрессивную политику в области закупок древесного сырья. Он первым из российских компаний в 1999 г. заявил о том, что не будет использовать древесину из малонарушенных лесов России, особо охраняемых природных территорий и экологически уязвимых районов.

«Интернэшнл Пейпер» — член американской Ассоциации производителей леса и бумаги и в своей деятельности придержи-

вается принципов, разработанных этой ассоциацией («Sustainable Forestry Initiative»), а также внедряет ИСО серии 14001. В связи с этим на первом этапе предприятие собирается пройти обязательную сертификацию, а после этого сертифицироваться по ИСО-14001. Позже планируется внедрить какую-то оригинальную систему, базирующуюся на количественных показателях.

Информационная политика. Компания открыта для контактов с общественностью, регулярно встречается с неправительственными природоохранными организациями.

Деятельность компании достаточно широко освещается в региональной прессе.

У компании нет сайта, отсутствует о ней информация и на сайте «Интернэшнл Пейпер» (www.internationalpaper.com).

3.2.5. «Волга»

История. ОАО «Волга» (Балахнинский ЦБК) располагается в г. Балахна Нижегородской обл.⁶ Комбинат был построен в 1928 г.

В результате приватизации в 1994 г. ОАО «Волга» было приобретено немецкой компанией «Херлицц Интернэшнл». Несмотря на инвестиции, комбинат оставался убыточным. Немецкая компания передала акции предприятия дочерней компании Herlitz International Trading (НИТ), 90% акций которой позже были размещены на фондовом рынке.

До недавнего времени основными акционерами «Волги» были НИТ (33,5%), американский инвестиционный фонд DART Containers (37,2%), банк CS First Boston (9,3%), Международная финансовая корпорация (член группы Всемирного банка) (9,3%). Эти пакеты акций были внесены в уставный капитал «Нижний Ньюспринт Холдинг Лтд.». Еще 3,7% акций компании принадлежит Российско-Американскому инвестиционному фонду.

В 2001 г. акции «Волги», принадлежавшие НИТ, перешли к «Альфа-груп». Сумма сделки неизвестна (оценивалась в 50 млн. долл.). Считается, что «Альфа» уже сумела консолидировать 93% акций предприятия (Бумажная..., 2001).

⁶ Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru, www.lestehnika.ru), публикаций в «Коммерсанте» и «Ведомостях», сайта компании www.volgapaper.ru.

Производство. Основная продукция — газетная бумага. В 2000 году «Волга» увеличила объемы производства до 555 тыс. т, из которых 542,3 тыс. т пришлось на газетную бумагу и 12,6 тыс. т — на упаковочную. Суммарные объемы продаж составили 6 млрд. руб. или 213 млн. долл.

В России контролирует около 32% рынка газетной бумаги. Среди изданий, которые печатаются на бумаге комбината: «Комсомольская правда», «Советский спорт», «Московский комсомолец», «Мир за неделю» и другие. Большие объемы газетной бумаги закупают книжные издательства: «АСТ», «ЭКСМО-пресс» и «Олма-пресс». Соотношение продаж бумаги для выпуска газет и книг примерно 4 : 1.

В 2000 г. предприятие незначительно сократило экспорт газетной бумаги в натуральном выражении до 409 тыс. т, однако в денежном он вырос на 4,6% и достиг 139 млн. долл. (весь экспорт — 152 млн. долл., или 73% произведенной продукции). Основными покупателями выступили Германия (83 тыс. т), Турция (71 тыс. т), Индия (27 тыс. т), Великобритания (27 тыс. т), Болгария (19 тыс. т), Финляндия (13 тыс. т), Франция (13 тыс. т), а также Тайвань, Италия, США (всего — в 41 страну мира). Баллахнинскую бумагу используют крупнейшие немецкие издательские дома, например Axel Springer Verlag.

Суммарный объем инвестиций за последние годы составил около 300 млн. долл.

Комбинат ежегодно потребляет около 1,3 млн. м³ хвойных балансов, из которых около 800 тыс. м³ поступает из Кировской обл., 300 тыс. м³ — из Костромской и 220 тыс. м³ — из Нижегородской. Остальное сырье предприятие потребляет в виде целлюлозы, поставляемой с Архангельского и Байкальского ЦБК, Усть-Илимского ЛПК. Собственных лесозаготовительных предприятий у «Волги» нет, хотя одно время комбинат рассматривал возможность покупки лесозаготовительных предприятий и экспериментировал с методами лесозаготовок.

В Нижегородской обл., где закупки древесины начались только в последние годы, компания столкнулась с проблемой поступления от мелких поставщиков нелегально срубленной древесины (в основном из сельских лесов). Данная проблема вызывает серьезную озабоченность предприятия.

Развитие. В настоящий момент мощности комбината загружены на 106% и у компании нет собственных средств для формирования холдинга. В качестве возможных причин невы-

сокой цены предприятия при перепродаже называют его большие долги.

До завершения сделки по перепродаже предприятия заморожен проект по производству на комбинате суперколландрированной бумаги. Данный проект предусматривает привлечение инвестиций в объеме 10–12 млн. долл., а проектная мощность нового производства оценивается в 100–110 тыс. т.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырьем. Воздействие комбината на состояние окружающей среды всегда беспокоило власти Нижегородской области. После того как Международная финансовая корпорация поставила условием своих инвестиций в комбинат принятие им плана действий в области охраны окружающей среды, такой план был разработан, согласован с региональными природоохранными органами и принят в 1995 г. Сейчас он ежегодно согласуется с региональными природоохранными органами, которые и контролируют его выполнение. План в основном нацелен на предотвращение загрязнения окружающей среды, реконструкцию очистных сооружений, внедрение системы мониторинга и обучение персонала.

В 1997 г. была закрыта экологически вредная варка целлюлозы и налажено производство термомеханической массы. Предприятие планирует построить завод для сжигания короотвалов, накопившихся с 1985 г., а также отходов производства. Для биологической очистки последних были построены два аэратора, к 2002 г. планируется ввести в действие еще 6–8.

В 1996–1997 гг. комбинат вместе с Европейским банком реконструкции и развития (член группы Всемирного банка) работал над пилотным проектом, нацеленным на сертификацию трех его крупнейших поставщиков древесины по схеме FSC. Однако по финансовым причинам проект был заморожен. В 2000 г., следуя требованиям «Шпрингера», «Волга» вернулась к этому вопросу и выделила средства на сертификацию лесов своего давнего партнера — Ковернинского лесхоза в Нижегородской обл. Участок в 116 тыс. га успешно прошел предварительную оценку на предмет возможности сертификации (аудитор — GFA Terra Systems), которую планируется завершить в 2001 г.

В Кировской области поставщиком предприятия является «Майсклес», который закупает древесину на территории модельного леса ВВФ Коми «Прилузье».

«Волга» — член Ассоциации экологически ответственных лесопромышленников России ВВФ.

Информационная политика. Компания ведет достаточно открытую информационную политику и идет на контакты с неправительственными природоохранными организациями. Деятельность компании в прессе освещается редко и со скандальным уклоном. Сайт компании www.volga-paper.ru развит слабо (действует только английская версия), но он содержит основную информацию о комбинате. Раздел об охране природы охватывает весь цикл производства, включая лесопользование.

3.2.6. «Кондопога»

История. ОАО «Кондопога» расположено в г. Кондопога, Республика Карелия⁷. Работает с 1929 г. В ходе приватизации акции предприятия достались трудовому коллективу. Уставный капитал «Кондопоги» — 297,2 млн. руб. Держателями акций комбината в настоящий момент являются (Борисова, 2001): ООО «Бумажник» (27,0%), Conrad Jacobson GmbH (Германия, 20,0%), ООО «Авангард» (14,4%), ООО «Омега» (11,3%), Министерство государственной собственности Республики Карелия (10,0%). Однако фактически предприятие контролируется менеджерами.

Производство. «Кондопога» — комбинат полного цикла: от варки целлюлозы до производства газетной бумаги. В 2000 г. комбинат выпустил 551 тыс. т бумаги, объем продаж составил около 190–200 млн. долл. (оценка выполнена на основе объема целлюлозно-бумажного производства в Карелии, «Прайм-ТАСС», 20.02.01). Большая часть продукции стоимостью 137 млн. долл. экспортируется в Финляндию, Швецию, Норвегию, Германию, Францию, кроме того, в США, Великобританию, Индию и Турцию (в сего — в 30 стран мира). Торговля ведется через немецких трейдеров «Конрад Якобсон» и «Кондопога Интернэшнл Трейдинг», а также ПЕТРОБУМОПТТОРГ.

В России контролирует около 32% рынка газетной бумаги. На кондопожской бумаге печатаются «Аргументы и факты», «Спорт-Экспресс», «Известия», «Советский спорт», «Советская Россия», «Московская правда», «Комсомольская правда», «Гудок», «Мегаполис-Экспресс» и ряд других газет и еженедельников.

«Кондопога» является градообразующим предприятием и полностью обеспечивает город тепловой энергией, горячей во-

⁷ Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru, www.lestehnika.ru) и газеты «Правда Севера» (Архангельск).

дой, содержит на своем балансе городские очистные сооружения. При «Кондопоге» работают фермы крупного рогатого скота, цех по производству мяса и хозяйство по выращиванию и переработке радужной форели производительностью 500 т рыбы в год, а также кирпичный завод, принадлежащий гендиректору комбината Виталию Федермессеру.

В 1999 г. инвестиции в собственное производство составили 96 млн. долл. На предприятии работает 6,6 тыс. чел. Комбинат потребляет около 1,5–2,0 млн. м³ древесного сырья. Часть закупаемого сырья поступает из республик Карелии и Коми, Архангельской обл. (например, от «Няндомалеса») и Вологодской обл. (в частности, от «Онегалеса»).

Развитие. Сейчас комбинат заканчивает строительство новой бумагоделательной машины, в результате чего его мощность по выпуску бумаги вырастет на 200 тыс. т в год. В этот проект из собственных средств предприятия вложено 96 тыс. долл. Комбинат также рассчитывает и на привлечение зарубежных кредитов, заручившись поддержкой правительства России. Ранее комбинат уже получал кредит от Европейского банка реконструкции и развития (член группы Всемирного банка). Комбинат осуществляет программу по переходу на использование природного газа в качестве топлива.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырья. О каком-либо широкодоступном документе с описанием экологической политики компании общественности неизвестно. Комбинат закупает древесину из малонарушенных лесов республик Карелии и Коми. Насколько тщательно компания отслеживает источники происхождения древесины у своих поставщиков, неизвестно.

Информационная политика. Комбинат ведет чрезвычайно закрытую информационную политику, трудно идет на контакты с неправительственными организациями, руководство практически не дает интервью, журналисты на территорию предприятия не допускаются. Интернет-сайта комбинат не имеет.

3.2.7. Усть-Илимский лесопромышленный концерн

История. Производственное объединение «Усть-Илимский лесопромышленный концерн» (УИЛПК) располагается в г. Усть-Илимск Иркутской области⁸. Он был образован в 1994 г. в результате реорганизации—слияния входивших в него акционер-

ных обществ. В состав УИЛПК входит целлюлозный завод, лесоперевалочная база, лесодеревообрабатывающее предприятие, лесозаготовительные предприятия, механический завод и автотранспортное предприятие. Уставный капитал составляет 1 432 287 руб. и разделен на обыкновенные именные акции номиналом по 1 руб. каждая. Основной акционер концерна: ОАО «Холдинговая компания “Усть-Илимский лесопромышленный комплекс”» (37,7%). Среди акционеров УИЛПК также называют «Иркутскэнерго», мэрию Усть-Илимска, «Промышленно-финансовый холдинг», но фактически он контролируется и управляется группой компаний «Континентальинвест».

Производство. В 2000 г. концерн выпустил 506,3 тыс. т. товарной целлюлозы, в том числе 440,4 тыс. т. беленой и 66 тыс. т. — небеленой, 24,8 тыс. м³ пиломатериалов и 44,5 тыс. шт. шпал. Объемы продаж в 2000 г. — 5,12 млрд. руб., или 183 млн. долл. («Интерфакс», 25.01.2001). Эксклюзивный поставщик целлюлозы, производимой концерном, в Китай — Chinese International Tourism & Trade Company.

Концерн практически полностью обеспечивает себя сырьем из контролируемых лесозаготовительных предприятий. Всего УИЛПК переработал 3,5 млн. кубометров сырья («Интерфакс», 16.01.2001). Производство круглых лесоматериалов и пиломатериалов в 2000 г. планировалось сократить, при этом отказавшись от их экспорта с переориентацией на внутренний рынок.

Развитие. В планах УИЛПК — строительство картонной фабрики по выпуску картона двух видов (топлайнера и крафтлайнера) стоимостью 308 млн. долл. Проект предполагает переход на поточное производство целлюлозы. Для его реализации предусматривается строительство нового целлюлозного завода или реконструкция существующих цехов. В 2001 г. УИЛПК посетила делегация Шаньдунской корпорации бумагоделательных и печатных предприятий,купающей на УИЛПК около 50 тыс. т. целлюлозы в год. Китайская корпорация готова вложить в развитие целлюлозного производства УИЛПК 300—500 млн. долл. в рамках российско-китайского межправительственного соглашения по совместному освоению лесных ресурсов Сибири («Восточно-Сибирская Правда», цит. по: www.lesprom.ru, 25.03.2001).

⁸ Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru, www.wood.ru) и газеты «Восточно-Сибирская Правда».

Политика в области охраны природы и обеспечения сырья. О каком-либо широкодоступном документе с описанием экологической политики компании общественности неизвестно.

Отношения к малонарушенным лесам руководители УИЛПК не высказывали. Комбинат, вероятно, использует древесину из малонарушенных лесов.

Информационная политика. Информация о комбинате в центральной прессе отсутствует, его деятельность слабо освещается и на региональном уровне. С природоохранными организациями компания не контактирует, ее сайт в Интернете отсутствует.

3.2.8. «Соликамскбумпром»

История. АО «Соликамскбумпром» расположено в г. Соликамск Пермской обл.⁹ Комбинат был построен в 1941 г. Акционирован в 1992 г.

Уставный капитал — 229 816 тыс. рублей, он разделен на 459 632 обыкновенных акций номиналом по 50 коп. каждая. Около 75% акций принадлежит менеджерам предприятия, в том числе 51% — его генеральному директору, остальные 25% — работникам предприятия.

Производство. Предприятие обладает полным циклом производства от варки целлюлозы до выпуска бумаги, которой в 2000 г. комбинат произвел 354 тыс. т. Ориентировочная стоимость продаж — 130–140 млн. долл. на основе оценки по результатам за 11 месяцев 2000 г. («Соликамскбумпром»..., 2001).

В России комбинат контролирует около 20% рынка газетной бумаги, на которой печатаются газеты «Известия», «Экономический дом», «Российская газета», «Труд», «Аргументы и факты» и некоторые другие.

216 тыс. т бумаги стоимостью 86 млн. долл. было отправлено на экспорт через торговую компанию «Сопапекс», контролируемую группой «Континентальинвест». Продукция комбината поставляется в 47 стран мира. Около 20% объема поставок приходится на Индию, 15% — Турцию и 12% — Германию, среди покупателей также фигурируют Великобритания и США. На предприятии работает более 4 тыс. чел.

⁹ Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru), сайта компании www.vtau.pstu.ac.ru/~korneev, публикаций в газете «Новый компаньон» (Пермь).

Комбинат владеет леспромпхозами в Пермской обл. и Коми-Пермяцком авт. округе (в долгосрочной аренде находится более 850 тыс. га). Часть древесины закупается в Свердловской обл. Общее потребление круглого леса оценивается в 1,5–1,8 млн. м³.

Развитие. Ожидается, что суммарные производственные мощности предприятия в 2001 г. с пуском бумагоделательной машины достигнут 500 тыс. т в год.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырьем. Общественности доступны лишь отдельные аспекты экологической политики комбината, связанные с производством целлюлозно-бумажной продукции.

Реконструкция кислотно-варочного цеха и перевод его на автоматизированную систему управления уменьшили выбросы в атмосферу. После реконструкции очистных сооружений повысилась эффективность очистки производственных сточных вод, снизилось водопотребление.

В настоящее время закончен монтаж технологической линии по производству термомеханической массы мощностью до 100 тыс. т в год, которая заменяет целлюлозу при изготовлении бумаги. Применение новой установки позволит улучшить качество бумаги при снижении расхода сырья и энергии на 20%. Общая мощность производства термомеханической массы составит 280 тыс. т.

Известно, что комбинат использует древесину из малонарушенных лесов в Пермской обл., никакой позиции в отношении таких лесов «Соликамскбумпром» не заявлял.

Информационная политика. Информация о комбинате в центральной прессе отсутствует, отдельные публикации есть в региональной прессе. Компания практически не контактирует с природоохранными организациями.

Сайт о компании с приветствием от имени председателя Совета ее директоров Виталия Баранова можно найти по адресу: www.vtau.pstu.ac.ru/~korneev.

3.2.9. Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат

История. Сегежский ЦБК (СЦБК) расположен в г. Сегежа, Республика Карелия. Построен в 1939 г.¹⁰ В настоящий момент

¹⁰ Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru), сайта компании www.sbr.karelia.ru, публикаций в газетах «Ведомости», «Губерния» (Петрозаводск) и «Правда Севера» (Архангельск).

также включает в себя ЛДК «Сегежский» и три леспромхоза — «Валдайлес», «Сегежалес» и Чупинский ЛПХ. Производит сульфатную небеленую хвойную целлюлозу, мешочную бумагу и бумажные мешки.

После приватизации 57% акций ОАО «Сегежабумпром» в 1996 г. было куплено шведской AssiDomän через принадлежащую ей американскую компанию Stratton Paper. Однако отношения инвестора с другим владельцем, Правительством Карелии, которому принадлежало 20% акций, не заладились с самого начала. По мнению «AssiDomän», это случилось из-за нежелания властей Карелии выполнить свои обязательства — предоставить льготы по выплате долгов предприятия в бюджет, а по мнению властей, из-за желания шведов разорить конкурента их заводов в Европе. Конфликт, усугубленный массовым недовольством работников предприятия планами по резкому сокращению кадров, перерос в открытую форму и сопровождался многочисленными скандалами.

В 1997 г. производство упало до минимального уровня. В связи с эскалацией конфликта в 1998 г. «АссиДумен» отозвала своих менеджеров и устранилась от дальнейшего участия в судьбе комбината. В том же году предприятие было объявлено банкротом и на нем было введено внешнее управление.

Обанкротившееся предприятие было реорганизовано в ОАО «Сегежский ЦБК», находящееся под внешним управлением ЗАО «Сегежская управляющая компания». Ее учредители — нынешние менеджеры предприятия во главе с Василием Преминовым. В настоящий момент управляющей компании принадлежат 68% акций СЦБК, еще 22% пока находятся в обанкротившемся «Сегежабумпроме» и 10% остаются в распоряжении предприятия.

В 2000 г. было подписано мировое соглашение, при этом Сегежская управляющая компания выкупила долг «АссиДумен» в размере 25 млн. долл., а также 57% акций «Сегежабумпрома». При выкупе долга были использованы средства анонимного западного инвестора.

Производство. На комбинате начато производство крафт-лайнера, также производится лесохимическая продукция — такая, как канифоль, талловое масло и входящие в него жирные кислоты. Устанавливается оборудование по производству микрокрепированной бумаги, что позволит повысить качество продукции. Завершена реконструкция, позволившая увеличить объемы варки целлюлозы.

В 2000 г. варка целлюлозы выросла до 202 тыс. т, производство бумаги — до 192 тыс. т (экспортировано — 130 тыс. т), выпущено 178 млн. шт. бумажных мешков. Внутри страны комбинат обеспечивает более половины всех потребностей цементных заводов в специальных мешках.

Продукция СЦБК экспортируется более чем в 30 стран мира. Общие объемы продаж в 2000 г. — 2,66 млрд. руб., или 95 млн. долл., рост за год — 55%. Экспорт составил 63 млн. долл.

В 2001 г. планируется выпустить 226 тыс. т целлюлозы и 214 тыс. т бумаги; выпуск бумажных мешков планируется сохранить на уровне 2000 г. На комбинате работает около 5 тыс. чел.

В настоящее время потребность СЦБК (совместно с ЛДК «Сегежский») составляет около 1,5 млн. м³ сырой древесины. Собственная заготовка дает около 200 тыс. м³. В стратегическом плане Сегежский ЦБК стремится за счет собственных заготовок обеспечивать не менее трети потребностей. При планируемом росте производства к 2005 г. потребность в сырье составит 3 млн. м³ в год, что будет соответствовать объемам необходимой собственной заготовки около 1 млн. м³.

Закупка сырья и сбыт продукции как для комбината, так и для ЛДК осуществляются единой структурой. Значительные объемы поступают от «Кареллеспрома». Одними из крупных поставщиков являлись Юшкозерский ЛПХ и Муезерский ЛПХ. Возможными поставщиками или даже участниками холдинга называют Паданский ЛПХ и Ледмозерский ЛЗХ. Заметные объемы, вероятно, поступают из Архангельской обл.

В 2000 г. СЦБК пытался включить в свой холдинг Юшкозерский ЛПХ, но встретил решительный отпор со стороны администрации Калевальского р-на Республики Карелия.

Развитие. К 2005 г. объем производства целлюлозы должен увеличиться до 450 тыс. т в год. Предусматривается программа реконструкции предприятия, расширения качества и ассортимента производимой продукции при сохранении прежней специализации на тарной бумаге и изделиях из нее.

Общий объем планируемых инвестиций — 220—240 млн. долл. На начальной стадии предполагается привлечь около 40 млн. долл. стартовых кредитов. Обсуждается возможность покупки комбината крупным инвестором.

При реконструкции резко сократится численность работников.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырьем. Экологическая политика, доступная общественности, в ос-

новном касается аспектов, связанных с производством целлюлозно-бумажной продукции. Благодаря замене мазута древесными отходами удалось сократить затраты на энергоносители и снизить объемы выбросов.

Политика компании в области экологических проблем, связанных с обеспечением ее сырьем, публично не заявлялась, равно как и ее позиция по отношению к мораторию на использование древесины из малонарушенных лесов.

Вместе с тем, жесткая линия руководства Карелии на интенсификацию рубок, в том числе и за счет отмены существующих ограничений по природоохранным соображениям (прежде всего в водоохранных лесах I группы), его упорное нежелание конструктивно разрешить проблемы сохранения малонарушенных лесов вызывают вполне определенные опасения.

Информационная политика. Компания применительно к современным российским условиям придерживается открытой информационной политики, ее деятельность широко освещается в региональной прессе. Контакты природоохранных организаций с этой компанией были ограничены из-за существовавшей ранее неопределенности относительно идущих внутри нее процессов.

Сайт компании www.sbp.karelia.ru — один из самых открытых среди лесопромышленных сайтов, но природоохранного раздела он не содержит.

а) ЛДК «Сегежский»

В 2000 г. ОАО «ЛДК «Сегежский»» выпустил около 117 тыс. м³ пиломатериалов, из которых 97 тыс. пошли на экспорт, прежде всего в Великобританию, а также в Нидерланды, Бельгию, Данию, Францию и Италию. Потребность в сырье в 2000 г. составила 270 тыс. м³.

б) «Валдайлес»

Расчетная лесосека «Валдайлеса» позволяет ему заготавливать до 85 тыс. м³ и используется полностью. Леспромхоз активно пытается рубить леса первой группы. В 2001 г. планируемые объемы заготовки должны составить 100 тыс. м³, которые будут обеспечены среди прочего и за счет договора на заготовку 30 тыс. м³ в соседней Архангельской обл.

в) «Сегежалес»

Расчетная лесосека позволяет вырубать 54 тыс. м³ в год древесины (в 2000 г. вырублено 44 тыс. м³). Однако в 2001 году объявлено о планах заготовки свыше 80 тыс. м³. Каким образом это будет достигнуто — не уточняется.

г) Чупинский ЛПХ

Расчетная лесосека позволяет рубить до 150 тыс. м³ леса в год, однако сильная заболоченность территории и большие расстояния вывозки не позволяют брать такие объемы. В 2000 г. было заготовлено 49 тыс. м³ древесины.

3.2.10. Лесопромышленная холдинговая компания «Кареллеспром»

История. ОАО «Лесопромышленная холдинговая компания «Кареллеспром»» является в Республике Карелия основным экспортером лесоматериалов и части целлюлозно-бумажной продукции¹¹. Региональное объединение «Кареллеспром» было создано в 80-х гг. После приватизации лесопромышленного комплекса Карелии холдинг был акционирован, в него были переданы небольшие пакеты (9–10%) акций приватизированных леспромпхозов, принадлежащих Правительству Республики Карелия.

Акционерами «Кареллеспрома» являются 496 физических лиц, имеющих 5,9% акций, и 9 юридических лиц, которым принадлежит 94,1% акций. Контрольный пакет из 50,4% акций принадлежит Правительству Карелии.

В холдинг входят: «Пудожпромлес», Пяозерский ЛПХ, Муезерский ЛПХ, Юшкозерский ЛПХ, «Костомукша-лес», «Ухтуга», Лендерский ЛПХ, Ледозерский ЛЗХ, Кондопожский ЛПХ, «Олонецлес», Паданский ЛПХ, Лахденпохский ЛПХ (заготовка леса в 2000 г. по всем предприятиям — 2454 тыс. м³). Считаются частью холдинга, но при этом фактически контролируются Сегежским ЦБК — «Валдайлес», «Сегежалес» и Чупинский ЛПХ (заготовка в 2000 г. по трем этим предприятиям — 377 тыс. м³).

¹¹ Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru, www.lestehnika.ru), публикаций в «Карельской лесной газете» (Петрозаводск) и книге «Лесопромышленный комплекс Республики Карелия (1990–1999 гг.)», 2000.

В холдинг также включают Беломорский ЛДК, Кемский ЛДЗ, Ляскельский бумажный завод, «Целлюлозный завод «Питкяранта»» и «Суоярвскую картонтару».

В настоящий момент холдинг частично контролирует экспортные продажи карельских лесопромышленников, а также фактически весь лесной бизнес Карелии (кроме «Кондопоги» и Сегежского ЦБК).

В собственности республики находятся ГП «Суккозерский ЛПХ», Воломский КЛПХ, Медвежьегорский ЛПХ (заготовка в 2000 г. по ним — 175 тыс. м³).

Производство. Собственная заготовка леса «Кареллеспромом» в 2000 г. составила около 1,5 млн. м³, вместе с тем в официальных отчетах компании фигурируют объемы лесозаготовки всей Карелии (в 2000 г. — 4,7 млн. м³).

Общий объем продаж холдинга оценивается в 70–110 млн. долл. Всего в 2000 г. Карелия экспортировала около 4 млн. м³ лесоматериалов на сумму около 145 млн. долл. («Прайм-ТАСС», 23.01.2001). По оценкам, «Кареллеспром» экспортирует 2–2,5 млн. м³ лесоматериалов. Всего карельский лес поступает в 32 страны мира, причем более 87% экспорта приходится на Финляндию.

Часть балансов поставляется на карельские целлюлозно-бумажные комбинаты — АО «Кондопога», Сегежский ЦБК и «Целлюлозный завод «Питкяранта»».

Развитие. Уровень использования расчетной лесосеки в Карелии достиг 70%. Ведущие лесозаготовители республики — Муезерский ЛПХ и Пяозерский ЛПХ испытывают нехватку лесосечного фонда, что во многом связано с общей истощенностью лесов региона и традиционной ориентацией на рубки в спелых и перестойных лесах, которых в Карелии осталось мало. Лозунгом республиканских властей в ответ на тенденцию по снижению объема лесозаготовок стало «Ни шагу назад!». Никакой разумной идеи развития промежуточного пользования, кроме рубок в водохранных лесах, пока не предложено.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырьем. Политика в области охраны природы формируется по принципу «в Карелии и так много леса охраняется».

«Кареллеспром» вовлечен в серьезный конфликт с природоохранными организациями по поводу малонарушенных лесов «Зеленого пояса Фенноскандии». Особенно жестко он противостоит попыткам создания Калевальского национального парка

(территория под его создание зарезервирована с 1998 г.), создания особо охраняемой территории севернее Национального парка «Паанаярви» (Пяозерского лесного массива), а также расширению охранной зоны Костомукшского заповедника.

В 1996 г. конфликт стал международным и закончился бойкотом западными потребителями продукции финских компаний, закупающих лес в Карелии. После этого ведущие лесные компании Финляндии и Швеции объявили мораторий на закупки древесины из малонарушенных лесов Республики Карелия и Мурманской обл.

В последние два года острота конфликта снизилась. Часть властной элиты Карелии осознала его губительность, но холдинг по-прежнему занимает непримиримую позицию, выражая взгляды консервативных лесопромышленников. Насколько тщательно холдинг отслеживает источники происхождения древесины у своих поставщиков, неизвестно.

Информационная политика. Деятельность холдинга широко освещается на республиканском уровне. Неоднократно в региональной и федеральной прессе проводились кампании против «деструктивной» деятельности природоохранных организаций, «разрушивших лесную промышленность Карелии».

Хотя холдинг поддерживает постоянные контакты с НПО, за последние годы его позиция в отношении малонарушенных лесов и создания новых особо охраняемых территорий не претерпела кардинальных изменений. Возможно, с приходом в 2001 г. к руководству компанией В.Н. Маслякова (бывшего Первого заместителя председателя Правительства Республики Карелия) положение изменится. Интернет-сайт у компании отсутствует.

а) Пяозерский ЛПХ

Основные акционеры ОАО «Пяозерский ЛПХ» — группа частных лиц, к которым перешли акции «Экспортлеса» и связанных с ним компаний (всего свыше 30%), «Кареллеспром» (10%) и Правительство Республики Карелия (20%).

Предприятие в 2000 г. снизило вывозку древесины до 264 тыс. м³, производство деловой древесины — до 206 тыс. м³, выработка пиломатериалов составила около 15 тыс. м³, технологической щепы — 35 тыс. м³. Количество работников — 900 чел.

Большая часть балансов экспортируется финской «СтураЭнсо», часть пиломатериалов и пиловочника реализуется на внутреннем рынке.

Лесосырьевая база леспромпхоза сильно истощена, качество леса — низкое. При сохранении нынешней модели лесопользования леспромпхоз нежизнеспособен. Для сушки пиломатериалов построены две сушильные камеры. Выпуск пиломатериалов планируется увеличить. Есть планы по строительству котельной, которая будет работать на щепе.

В 2000 г. леспромпхоз взял в долгосрочную аренду на 49 лет значительную часть своей лесосырьевой базы в Лоухском р-не, в том числе восточную часть уникального Пяозерского массива малонарушенных лесов к северу от национального парка «Паанаярви». Вместе с тем, из-за позиции властей Калевальского р-на, леспромпхоз так и не смог взять в аренду лучшую часть лесов.

Уже несколько лет леспромпхоз предпринимает попытки начать рубки леса внутри Пяозерского массива. Однако благодаря твердой позиции «Стура Энсо», которая заявила, что не будет покупать древесину из малонарушенных лесов, лесозаготовки там до сих пор не начались.

Информационная политика леспромпхоза направлена на жесткую критику природоохранных организаций, особенно в региональной прессе. Поддерживая постоянные контакты с НПО и высказывая в последнее время бóльшую решимость в нахождении компромисса с ними, предприятие, однако, наталкивается на жесткий прессинг со стороны Правительства Республики Карелия и холдинга «Кареллеспром».

б) Муезерский КЛПХ

29% акций ОАО «Муезерский КЛПХ» принадлежит Правительству Республики Карелия, 10% акций передано в «Кареллеспром», еще 19% находится у последнего в доверительном управлении.

Объемы заготовок и производства деловой древесины составили в 2000 г. 278 тыс. м³ и 245 тыс. м³ соответственно. Ощущается острая нехватка лесосечного фонда. Предприятие является одним из наиболее мощных лесозаготовительных предприятий Карелии, его финансовое положение устойчиво. Идет техническое перевооружение, расширяется использование полностью механизированных технологий лесозаготовок, что ведет к высвобождению значительного количества рабочей силы.

Муезерский ЛПХ поставляет балансы для Сегежского ЦБК. Предприятие ведет заготовки в малонарушенных лесах.

в) «Целлюлозный завод “Питкяранта”»

ОАО «Целлюлозный завод “Питкяранта”» расположено в г. Питкяранта, Республика Карелия. Около 76% акций находятся в доверительном управлении у «Индустривеста», 10% принадлежат «Кареллеспрому».

Выпускает хвойную небеленую целлюлозу, масло талловое хвойное, скипидар. В 1998 г. завод оказался на грани банкротства, на нем было введено наблюдение, а позднее внешнее управление. В 2000 г. дело о банкротстве было прекращено.

В том же году предприятие увеличило производство целлюлозы до 72 тыс. т в год, из которых 71% был экспортирован в европейские страны и Китай. Объемы продаж — 20–25 млн. долл. Количество работников — 1300 чел.

3.2.11. ИКЕА-Россия

История. Мебельная сеть ИКЕА (оборот в 2000 г. — 8,6 млрд. долл.) начала торговать с Россией через «Экспортлес» еще в начале 80-х гг.¹² В середине 90-х ИКЕА затратила значительные средства на развитие совместного лесопильного предприятия «Вайкинг продакшн» в Богучанском р-не Красноярского края, но отношения с краевой администрацией у компании не сложились. В результате этот проект кончился провалом, а оборудование стоимостью в миллионы долларов было брошено.

Для работы в России компания создала специальное подразделение ИКЕА-Россия. В 2000 г. в подмосковных Химках на площади 53 га был открыт большой мебельный магазин. Цены и широкий ассортимент в нем значительно повлияли на рынок мебели в Москве. Общий объем инвестиций составил 50 млн. долл., из которых 15 млн. долл. было предоставлено Международной финансовой корпорацией, входящей в группу Всемирного банка.

Выбор места для магазина — не в Москве, а в Подмосковье позволил компании значительно сэкономить на арендной плате и налогах, он перспективен для расширения ее бизнеса в будущем.

Однако ИКЕА столкнулась с проблемами при строительстве подъездной эстакады через Ленинградское шоссе в основном из-за того, что доверилась российским проектантам. После того как уже были сделаны насыпи и поставлены боковые опоры, выясни-

¹² Информация о компании приводится на основании данных информационных агентств (цит. по: www.lesprom.ru, www.lestehnika.ru), публикаций в газетах «Коммерсантъ» и «Ведомости».

лось, что для строительства межполосной опоры понадобится разрешение московской мэрии, поскольку само шоссе находится в ведении городских властей. Такого разрешения получено не было, поскольку московское правительство посчитало, что строительство моста нарушит композицию исторического памятника «Противотанковые ежи», поставленного на рубеже обороны Москвы 1941 г.

После остановки строительства в прессе началась яростная дискуссия, уровень которой вряд ли содействовал улучшению репутации сторон.

Эстакада, в которую уже были вложены большие средства, так и не была построена. В результате на этом участке Ленинградского шоссе постоянно возникают пробки, а посетителям приходится пользоваться менее удобным подъездом, что создает проблемы и для дальнейшего развития комплекса.

Производство. Мебельный магазин к концу 2000 г. посетили около 4,5 млн. покупателей, а по объемам продаж (100 млн. долл. согласно данным «Интерфакса» от 20.03.2001) он занимает 13-е место из 157 магазинов компании. Доля продукции российского производства составила 10%.

По словам директора ИКЕА-Россия, г-на Дальгрена, общий объем инвестиций компании в Россию составил 200 млн. долл. ИКЕА закупает в России продукции на 50 млн. долл. Экспорт продукции фирмы составил около 40 млн. долл.

Высокий спрос на продукцию компании вынуждает ее увеличивать импорт своих изделий в Россию. Но, по словам г-на Дальгрена, сейчас в стоимости товаров таможенные платежи составляют 30–50%, и это — самые высокие ставки среди всех стран, в которых работает ИКЕА. Доля продукции магазина, сделанной в России, составляет 10%. Ожидается, что магазин станет прибыльным через 5 лет.

В настоящее время ИКЕА сотрудничает с 35 российскими мебельными предприятиями. В Кировской обл. она наладила производство на базе ОАО «Производственная компания «Домостроитель»». В 2000 г. «Домостроитель» планировал продать ИКЕА продукции на сумму около 14 млн. долл. Закупки ИКЕА у ЗАО «Европейская мебельная компания» (Саратовская обл.) оценивались в 2000 г. в 2–3 млн. долл. В Вологодской обл. ИКЕА совместно с фирмой «Стайлинг» в январе 2002 г. наметила пуск новой мебельной фабрики. Общие инвестиции составят 6 млн. долл.

Среди других поставщиков компании в России: Приозерский ДОЗ (Ленинградская обл.), ЗАО «Поволжский фанерно-мебельный комбинат», ЗАО «Форант» (Барнаул), ЗАО «Лесные технологии» (Свердловская обл.), ЗАО «Технополис» (Челябинская обл.), ЗАО «МиФ мебель» (Москва); ОАО «Северсталь» (Вологодская обл., производство для ИКЕА должно начаться в 2001 г.), ЗАО «ИНТЕКО» (Москва), ОАО «Бугульминский фарфор» (Татарстан), ЗАО «Тверские узоры» и Конаковский фарфоровый завод (оба – Тверская обл.), ОАО «Труд», «Сорелл» (Татарстан), ОАО «Измеритель» (Москва), ЗАО «Предприятие традиционных художественных народных промыслов “Изразец”» (Псковская обл.), ОАО «Ладога» (Санкт-Петербург); «Маркон» (г. Волжск, Нижегородская обл.), ЗАО «Ржев-ИТ мебель» (Тверская обл.), ЗАО «Сосна» (Санкт-Петербург), ООО «Бумэкс» (Карелия), ОАО «Слободской мебельный комбинат» (Кировская обл.), «Антрейд» (Московская обл.), ЗАО ФК «Ангстрем» (Воронежская обл.), СОК (Самара), «Альба» (Санкт-Петербург), «Дитрих Дизайн» (Санкт-Петербург), ОАО «Новгородмебель», ООО «Русский матрац» (Москва), ОАО «Вышневолоцкий льнозавод» (Тверская обл.); «Гаврилов Ям» (Ярославская обл.), ЗАО «Текстильная фирма “ОКА”».

Развитие. Компания только при помощи торгового центра в Химках собирается занять до 5–7% всего российского мебельного рынка. Общий объем планируемых инвестиций в течение ближайших 2–4 лет составит около 400 млн. долл. В ближайших планах компании открыть магазины в Ленинском р-не Московской обл. стоимостью 45 млн. долл. (уже в 2001 г.) и Москве стоимостью 250–300 млн. долл. (в 2003 г.) («Интерфакс», 20.03.2001). С открытием этих магазинов и со строительством собственного производства ожидается, что доля российской продукции в ассортименте ИКЕА достигнет 30%.

Политика в области охраны природы и обеспечения сырья. Компания известна своими высокими экологическими требованиями. ИКЕА стала первой компанией в мире, объявившей в 1999 г. о том, что она не будет использовать древесину из ценных в природоохранном отношении лесов по всему миру, включая бореальные.

При планировании поставок древесины компания ориентируется на карты малонарушенных лесов Европейской России (Последние..., 1999, Aksenov et al., 1999). Компания готова ис-

пользовать при планировании своей деятельности в России обобщенные карты малонарушенных лесов.

В настоящий момент ИКЕА только собирается заняться экологическими аспектами деятельности своих поставщиков в России. У компании пока нет системы отслеживания источников происхождения древесины. Но контракт с поставщиком включает и требование о предоставлении информации о месте происхождения древесины.

Информационная политика. Более широкое и открытое обсуждение планов компании перед началом строительства мебельного магазина могло бы помочь ей избежать многих проблем. Теперь компания частично учла это, и в центральной и региональной прессе появляется много статей об ее деятельности. ИКЕА активно контактирует с неправительственными природоохранными организациями и средствами массовой информации.

У компании нет своего сайта. На общем сайте компании (www.ikea.com) есть раздел «Россия», где дана схема проезда к магазину в Химках. Другой информации не содержится.

«Сведвуд»

Компания Swedwood, отдельное подразделение ИКЕА International A/S, планирует заложить в г. Тихвин (Ленинградская обл.) фабрику по производству пиломатериалов и элементов для мебели. Строительство начнется весной 2001 г. Инвестиции составят около 15 млн. долл.

На первом этапе также планируется вести лесозаготовки. Комплекующие будут экспортироваться на мебельные фабрики ИКЕА, расположенные в Швеции и Центральной Европе. Мощность производства составит около 120—150 тыс. м³ пиломатериалов в год. На втором этапе (не ранее 2003 г.) планируется построить мебельную фабрику.

4.1. Россия и торговля лесом

Объем мирового экспорта лесоматериалов в 1996–1998 гг. (табл. 4.1) превысил 135 млрд. долл. Крупнейшими экспортерами (млрд. долл.) были Канада (25,2), США (18,1), Швеция (10,4), Финляндия (10,6) и Германия (9,8) (World Resources 2000–2001). Экспорт России в 2000 г. составил 4,0 млрд. долл. («Интерфакс», 29.01.2001).

Таблица 4.1. Крупнейшие страны—заготовители древесины, экспортеры и импортеры лесобумажной продукции (средние данные за 1996–1998 гг., World Resources 2000–2001, 2000)

Страна	Заготовки леса, млн. м ³	Импорт, млрд. долларов США	Экспорт, млрд. долларов США
США	489,0	24,1	18,1
Китай (включая Гонконг и Тайвань)	305,8	11,8	3,6
Индия	294,9	0,8	0
Бразилия	198,4	1,2	2,6
Индонезия	198,3	0,9	4,6
Канада	190,7	3,7	25,2
Российская Федерация	155,5*	1,1**	4,0**
Нигерия	96,0	0,1	0
Швеция	58,2	1,4	10,4
Финляндия	50,5	0,8	10,6
Франция	41,4	6,1	4,7
Германия	38,1	11,2	9,8
Малайзия	37,1	0,9	3,6
Япония	21,9	15,5	1,5
Испания	15,6	3,7	1,6
Австрия	15,0	2,1	4,1
Италия	9,3	7,4	2,9
Великобритания	7,4	9,6	2,0
Бельгия	4,1	3,6	2,6
Республика Корея	1,6	3,4	1,3
Нидерланды	1,0	4,9	2,7
Весь мир	3261,6	142,9	135,3

* Данные Минпромнауки за 1999 г. (Выставка «Российский лес–2001, Вологда, 2000).

** Данные Минпромнауки за 2000 г.

Мировой импорт в 1996–1998 гг. оценивался в 143 млрд. долл. Крупнейшими импортерами лесобумажной продукции (млрд. долл.) были США (24,1), Япония (15,5), Китай (11,8), Германия (11,2), Великобритания (9,6) (World Resources 2000–2001). В 2000 г. Россия импортировала продукции на 1,1 млрд. долл. («Интерфакс», 29.01.2001).

Доля России в мировом лесопромышленном производстве оценивается в 2,3%.

В табл. 4.2 приведены мощности международных корпораций по производству бумаги и картона — многие из них («Интер-

Таблица 4.2. Рейтинги крупнейших производителей бумаги и картона (мощности приведены в млн. т) согласно данным сайта www.paperinfo.fi (по состоянию на 31.08.2000)

Мир:		Западная Европа:	
1. International Paper + Champion International	16,9	1. StoraEnso	12,6
2. StoraEnso + Consolidated Papers	15,0	2. UPM-Kymmene	8,1
3. Georgia Pacific + Fort James*	10,5	3. Metsä-Serla Group + MoDo Paper	6,5
4. UPM-Kymmene + Changshu mill* + Repap	9,3	4. SCA + Metsä Tissue*	5,6
5. Smurfit-Stone Container + St. Laurent	8,9	5. Jefferson Smurfit Group	2,9
6. Abitibi-Consolidated + Donohue**	7,7	6. Norske Skog	2,8
7. Metsä-Serla Group + MoDo Paper***	6,5	7. Haindl*****	2,7
8. Oji Paper	6,2	8–9. Sappi Fine Paper Europe; AssiDomän	2,3
9. Norske Skog + Fletcher Challenge Paper	5,9		2,3
10. Asia Pulp and Paper****	5,7	10–11. Holmen + Papelera Peninsular; Burgo	2,2 2,2

Примечания:

* Сделка по слиянию не завершена.

** Включая производственные мощности совместных предприятий.

*** Включая Myllykoski Paper (35% принадлежат Metsä -Serla), фабрики Allbruck и MD Papier (в равном совладении Metsä-Serla и Myllykoski). Другие производственные мощности Myllykoski за границей исключены. Возможное приобретение Zanders не включено.

**** Nippon и Daishowa объединяется в 2001 г.

***** Запустил две новые бумагоделательные машины этим летом 2000 г. Мощность должна увеличиться на 400 тыс. т.

нэшнл Пейпер», «СтураЭнсо», «ЮПМ-Кюммене», ИКЕА, «Норске Скуг») активно используют российскую древесину.

В 2000 г. объемы экспорта круглого леса вышли на уровень конца 80-х гг., а объемы экспорта пиломатериалов составили лишь 50% от докризисных. Экспорт товарной целлюлозы последние два года устойчиво растет и уже на 70% превысил уровень конца 80-х гг. (Борисова, 2001), рост экспорта бумаги замедлился.

В 2000 г. лесной экспорт по стоимости вырос на 17% («Интерфакс», 29.01.2001), его доля в общем экспорте в страны дальнего зарубежья составила 4,5% (в 1999 г. — 5,5%).

Сравнение России с Финляндией, сходной с нами по климатическим условиям, позволяет оценить, насколько больше продукции глубокой степени переработки производит последняя (табл. 4.3).

По данным международной статистики в 1999 г. из России было вывезено около 41 млн. м³ лесоматериалов (в эквиваленте круглого леса). Наибольшие доли (млн. м³) пришлось на Финляндию (11,2), Японию (7,0), Китай (4,5) и Швецию (3,2).

Таблица 4.3. Доля экспорта в производстве основных видов лесобумажной продукции в 2000 г. России (рассчитано по данным Минпромнауки) и Финляндии (по данным Ассоциации лесной промышленности Финляндии за 1998—1999 гг.)

Продукция	Россия, 2000 г.			Финляндия, 1998 г.		
	производство	экспорт	доля экспорта, %	производство	экспорт/импорт	доля экспорта/импорта, %
Лесоматериалы круглые, млн. м ³	84,9	30,9	36,4	58,0	1,1/11,5*	1,9/16,5*
Пиломатериалы, млн. м ³	19,0	7,8	41,1	11,3	8,3	73,4
Фанера клееная, млн. м ²	1,5	1,0	64,7	1,0	0,8	80,0
Целлюлоза товарная, млн. т	2,0	1,7	85,0	1,8	1,6	88,9
Бумага, млн. т	3,4	1,1	32,4	10,1	9,2	91,1
Валютная выручка, млрд. долл.	6,6**	4,0	57,1	н/д	10,6	н/д

Примечания:

* Для импорта приведена доля от суммарного потребления.

** Данные о стоимости всей произведенной продукции в долларовом исчислении.

Н/д — нет данных.

Статистические данные о торговле российской древесиной, предоставляемые разными ведомствами (и странами), не совпадают. Отличаются данные Госкомстата РФ, Государственного таможенного комитета, Минпромнауки и Минэкономразвития. Учет незаконно вывезенной древесины представляет собой отдельную проблему.

Страны—импортеры древесины из России можно разделить на три группы по экологическим требованиям как к лесобумажной продукции, так и к ее номенклатуре.

Страны Европейского Союза покупают круглые лесоматериалы, пиломатериалы и целлюлозно-бумажную продукцию из Европейской России, а также пиломатериалы из Сибири (табл. 4.4). Рынки этих стран в разной степени являются экологически чувствительными и охвачены различными схемами добровольной

Таблица 4.4. Экспорт России в некоторые страны зоны евро в 1999 г. по данным Статистического агентства Европейского Союза (цит. по: Van Dorp, Kriesch, 2000), млн. м³ в эквиваленте круглого леса

Страна — импортер	Круглые лесоматериалы	Пиломатериалы	Фанера	Другое	Всего*	Стоимость всего (CIF), млн. ЭКЮ
Финляндия	9,75	0,34	0,03	1,11	11,22	338,06
Швеция	3,02	0,04	0,08	0,08	3,22	156,90
Германия	0,52	0,79	0,11	0,07	1,49	114,96
Великобритания	0,01	0,80	0,19	0,02	1,02	96,84
Италия	0,01	0,71	0,19	0,04	0,96	90,84
Нидерланды	0	0,73	0,04	0	0,77	51,99
Бельгия	0,27	0,36	0,05	0	0,68	48,00
Австрия	0,42	0,16	0,00	н/д	0,59	н/д
Норвегия	н/д	н/д	н/д	н/д	0,57	н/д
Франция	—	0,52	0,02	0,01	0,55	н/д
Испания	0,01	0,25	0,02	0	0,28	н/д
Дания	0,01	0	0,13	0	0,14	н/д
Греция	0,03	0,08	0	н/д	0,11	н/д
Всего:	14,57	4,99	0,88	1,34	21,77	н/д

Примечания:

Н/д — нет данных.

«—» — не импортировала.

* Цифра в графе «Всего» может не совпадать с суммой остальных граф из-за округления.

сертификации. Про импорт в некоторые из этих стран подробнее можно узнать в разделе 4.3.

В 90-е гг. общий объем экспорта российских лесоматериалов в страны Европейского Союза вырос на 50%, особенно заметно выросли доли Финляндии (до 53%) и Швеции (до 15%). Однако рост экспорта сопровождался значительным ухудшением его структуры, так как и Финляндия, и Швеция в основном закупают в России круглый лес, в то время как доля стран, традиционно покупающих пиломатериалы (Великобритания и Италия), уменьшилась.

Страны тихоокеанского региона закупают круглые лесоматериалы и целлюлозу большей частью в Сибири и на Дальнем Востоке. Крупнейшими потребителями российского круглого леса остаются Япония, Китай и Республика Корея (табл. 4.5), часть импортированных лесоматериалов имеет нелегальное происхождение.

Крупнейшими компаниями—импортерами российского леса в Японию в 1997 г. были: «Ниссё Иваи», «Ничимен», «Дзален Едван», «Сумитомо Сёдзи», «Мицуи», «Тайрику» (Лебедев и др., 2000).

Один из крупнейших лесозаготовителей в Приморском крае — «Тернейлес» (заготовки около 900 тыс. м³) организовал совместные лесопильные предприятия с японскими «Сумитомо Сёдзи» и «Севен Когё» («Севен Индастриз»): СТС «Техновуд» и ПТС «Хардвуд». Японские инвестиции вложены и в ряд лесопильных предприятий Иркутской обл.: «Игирма Трейдинг Лтд.» — в «Игирма-Тайрику» и «Мицуи Ко. Лтд.» — в ТМ «Байкал».

Таблица 4.5. Импорт российских лесоматериалов в страны Тихоокеанского региона (1999), в млн. м³ экв. круглого леса (Van Dong, Kriesch, 2000)

Страна — импортер	Круглые лесоматериалы	Пило-материалы	Фанера	Другое	Всего
Япония	6,05	0,83	0,04	0,06	6,98
КНР	4,31	0,15	—	—	4,45
Республика Корея	1,41	0,17	—	—	1,58
США	0,00	0,02	0,54	0,07	0,63

Примечание:

«—» — импорт отсутствовал.

В Хабаровском крае ведет заготовки совместное предприятие американской Pioneer Group — Форест-Старма (370 тыс. м³ в 2000 г.). О «Светогорске», контролируемом американской «Интернэшнл Пейпер», см. раздел 3.2.4.

Малайзийская группа «Римбунан Хиджау» в 1998 г. взяла в аренду 305 тыс. га в бассейне р. Сукпай, где планировался Верхне-сукпайский заповедник. Заготовки в 2000 г. составили 114 тыс. м³. Наряду с конфликтом с общественностью компании приходится нести огромные незапланированные расходы в связи с отсутствием опыта работы в умеренных широтах; уровень заготовок остается низким. Компания пытается пробить дорогу сквозь Сихотэ-Алинь, чтобы напрямую выйти к Тихому океану. Строительство несет значительную угрозу природе Центрального Сихотэ-Алиня, так как приведет к дальнейшей фрагментации мест обитания тигра и других видов крупных позвоночных животных и осуществляется без какой-либо оценки возможных экологических последствий.

В 1999 г. компания довела площадь своей аренды по Хабаровскому краю до 1 млн. га за счет участков в Солнечном районе. Заготовки по новым участкам, которые уже вызвали негативную реакцию местных жителей, в 2000 г. составили 150 тыс. м³.

Страны Восточной Европы, Африки и Ближнего Востока большей частью покупают древесину из Европейской России и частично — из Сибири. Около 1 млн. м³ (в эквиваленте круглого леса) потребляют Турция и Египет (цит. по: Van Dorp, Kriesch, 2000). После потери английского рынка именно на рынки ближневосточных стран частично переориентировались многие производители пиломатериалов Архангельской обл., активно торгуют с ними предприятия Кировской обл., Красноярского края и ряда других регионов России. Турция также является крупным покупателем древесины ценных пород, незаконно вырубаемых на Кавказе.

Приверженность принципам ответственной торговли древесиной означает, что все компании должны знать источники происхождения закупаемой ими древесины, иметь систему ее проверки, а также знать социально-экологические последствия лесозаготовок в регионах, из которых они получают древесину.

4.2. Купцы из Европы

4.2.1. Финляндия

Финляндия остается крупнейшим импортером российской древесины; в 1999 г. она ввезла 11,22 млн. м³ в эквиваленте круг-

лого леса. В 1998 г. в структуре потребления финской лесной промышленности импорт составлял около 17%, и из этого количества 84% поступило из России и 13% — из стран Балтии. После 1989 г. в отличие от многих других стран экспорт в Финляндию значительно вырос, правда, преимущественно за счет поставок балансов — сырья для целлюлозно-бумажной промышленности. Особенной популярностью в последние годы пользуются березовые балансы, так как леса Суоми не способны в полной мере удовлетворить спрос на них финских целлюлозно-бумажных комбинатов.

Крупнейшими покупателями российской древесины являются концерны «СтураЭнсо» и «ЮПМ-Кюммене». Значительные объемы древесины закупаются импортными агентствами «Тхоместо» и «Аранна», но при поставках в Финляндию они являются поставщиками для первых двух компаний.

В 1999 г. Сетью спасения тайги и Финской лигой природы было проведено исследование происхождения российской древесины — Ovaskainen et al. «Финская лесная промышленность в России: на тернистом пути к устойчивому развитию». Данные, приведенные ниже, частично взяты из этого доклада, а частично обновлены.

По данным «Прайм-ТАСС» (23.01.2001, цит. по: www.lesprom.ru: «Обзор событий лесопромышленного комплекса — 6 февраля 2001 г.») в 2000 г. Карелия экспортировала в Финляндию около 3,5 млн. м³ лесоматериалов на сумму около 126 млн. долл.

Однако финские компании закупают большие партии древесины и в других регионах Европейской России. Озабоченность вызывает то, что крупные финские компании пока не распространили свою политику по сохранению малонарушенных лесов на весь регион. В целом за пределами Карелии и Мурманской обл. финские компании намного хуже знают источники происхождения древесины. Они также пока не могут гарантировать того, что их российские поставщики в ходе заготовок леса в регионах, где не осталось крупных массивов малонарушенных лесов (Центральная Россия), не уничтожают ценные в природоохранном отношении леса.

а) «СтураЭнсо» (StoraEnso)

Группа «СтураЭнсо» образовалась в конце 1998 г. после слияния финской Enso Group и шведской Stora. Объемы продаж в 2000 г. составили 12,1 млрд. долл.

Шведская «Стура» сертифицирована по схеме FSC, а финская «Энсо» — по системе ИСО-14001. К настоящему моменту все леса фирмы в Финляндии сертифицированы по Финской системе лесной сертификации (в рамках Панъевропейской системы, или PEFC).

В Карелии у концерна есть совместное лесозаготовительное предприятие — «Ладэнсо». В фабрику по производству упаковочного картона «СтураЭнсо Пакиджинг» в г. Балабаново Калужской обл. (производственные мощности — около 40 млн. м² в год; начальные инвестиции составили 60 млн. долл.) группа намерена инвестировать еще 13 млн. долл. («Росбалт», 10.04.2001). Инвестиции предусматривают закупку нового оборудования и строительство новых промышленных помещений.

В прессе сообщалось о планах «СтураЭнсо» инвестировать в строительство Приладожского лесозавода в Карелии, однако переговоры, по признанию участников, идут тяжело.

Компания импортирует из России около 16% необходимого ей сырья: в 1999 г. — около 6 млн. м³, а в 1998 г. — 5,5 млн. м³. (Об импорте в Швецию см. раздел 4.2.2). Большая часть готовой продукции экспортируется в Германию и Великобританию.

В структуре импорта 75% составляют балансы, в основном березовые, и пиловочник (25%).

В 1998 г. значительные объемы необработанной древесины поступали из Ленинградской обл. и Республики Карелия (более 500 тыс. м³ из каждого региона), Вологодской, Кировской, Новгородской, Свердловской, Костромской, Архангельской, Нижегородской, Московской, Владимирской и Пермской областей (по 100—500 тыс. м³ из каждой), Ярославской, Псковской и Тверской обл. (по 50—100 тыс. м³ из каждого региона), Смоленской и Калужской обл., Ханты-Мансийского авт. округа, республик Коми, Удмуртии, Башкортостана и Мари-Эл (по 10—50 тыс. м³ из каждого региона). Небольшие партии древесины (менее 10 тыс. м³) были вывезены из Республики Чувашия, Брянской, Тюменской, Ивановской, Рязанской и Челябинской областей.

В 1999 г. по официальным данным фирмы (StoraEnso Metsä, 1999), география закупок древесины значительно сократилась и ограничилась Республикой Карелия, Ленинградской, Псковской, Костромской и Кировской областями. Только «Кареллеспром» и Ассоциация «Вологодские лесопромышленники» открыто заявляют о том, что они являются поставщиками концерна.

Компания вовлечена в проект ВВФ «Псковский модельный лес» (пос. Красные Струги Псковской обл.), в котором изначально планировалось участие шведской «Стуры». Практическая реализация проекта, одной из целей которого декларировалось использование шведского опыта в планировании и ведении лесного хозяйства и лесозаготовок, началась только в 2000 г.

До 2001 г. компания соблюдала мораторий на использование древесины из малонарушенных лесов Республики Карелия и Мурманской обл. В связи с этим была разработана система контроля за состоянием окружающей среды, а в контракты с поставщиками стала вноситься запись о необходимости предоставления информации о месте происхождения древесины с точностью до лесотаксационного выдела.

«СтураЭнсо» самостоятельно организует аудит (проверку) информации, предоставляемой поставщиками. Представитель компании вместе с поставщиком посещают делянки и сравнивают их с данными, записанными в лесорубочном билете.

По интенсивности проверок российские регионы разделены на зоны. Наиболее строгая система проверки происхождения древесины наблюдается в приграничной зоне, где проводится аудит каждого поставщика и каждых 5 тыс. м³ поставляемой древесины. При доставке по железной дороге и морем 1 аудит приходится на 50 тыс. м³ древесины.

По официальным данным, в 1998 г. «СтураЭнсо» провела 627 проверок. В 4 случаях фирма отказалась брать лес у своих поставщиков.

Активность компании в ведении консультаций с неправительственными организациями — одна из самых высоких среди лесопромышленных корпораций.

б) «ЮПМ-Кюммене» (UPM-Kymmene)

«ЮПМ-Кюммене» частично находится в собственности правительства Финляндии. В 2000 г. оборот группы достиг 7,7 млрд. долл.

К настоящему времени все леса фирмы в Финляндии сертифицированы по Финской системе лесной сертификации (в рамках Панъевропейской системы).

В 1999 г. закупки древесины за рубежом для финских лесозаводов группы составили 3,5 млн. м³. Большая часть поступила из России (в 1998 г. — около 2 млн. м³). Из России в основном импортируются сосновые и березовые балансы, а также технологи-

ческая щепы. Концерну принадлежит 44% акций в «Ленраумбебли» (Санкт-Петербург), выпускающей фурнитуру, 39% акций в «Чудово-РВС» (г. Чудово Псковской обл.), выпускающей фанеру и спички.

В 1998 г. круглый лес закупался в Ленинградской (580 тыс. м³), Новгородской (300 тыс. м³), Вологодской (220 тыс. м³), Псковской (200 тыс. м³), Кировской и Свердловской (по 140 тыс. м³ каждая), Костромской (120 тыс. м³), Тверской (70 тыс. м³), Архангельской (60 тыс. м³) областях, в Республике Коми (50 тыс. м³), Республике Карелия и Московской области (по 30 тыс. м³ каждая).

При этом заметная часть древесины, заявленная как вывезенная из Архангельской обл., на самом деле, вероятно, была заготовлена в Вологодской обл. и лишь вывезена через Архангельск.

Древесина также поставлялась из Ярославской и Ивановской обл. и Республики Мари-Эл (по 12 тыс. м³ из каждого региона), Владимирской (10 тыс. м³) и Нижегородской (9 тыс. м³) областей, республик Удмуртии и Татарстана, Тюменской и Брянской обл. (по 1 тыс. м³ из каждого региона).

Компания до 2001 г. официально соблюдала мораторий на использование древесины из малонарушенных лесов Карелии и Мурманской обл. У «ЮПМ-Кюммене», как и у «СтураЭнсо», есть своя система контроля за состоянием окружающей среды. В 1999 г. аудит источников происхождения древесины проводился на 180 участках в 10 регионах России. Расхождений с информацией, предоставленной поставщиками, выявлено не было.

Активность компании в ведении консультаций с неправительственными организациями — одна из самых высоких среди лесопромышленных корпораций.

в) «Тхоместо» (*Thomesto*)

«Тхоместо» — это финская торговая компания, бывшая в советские времена монополистом по поставкам российского леса в Финляндию. В последние годы закупает древесину для «СтураЭнсо» и «ЮПМ-Кюммене», а также поставляет древесину с российского Дальнего Востока в Японию и Республику Корея. Согласно официальной отчетности, в 1999 г. компания поставила из России в Финляндию около 0,9 млн. м³ круглого леса, из которых около 70% пришлось на березовые и осиновые балансы, а остальное — на хвойные балансы, фанерный краж и хвойные пиломатериалы (см. о «Тхоместо» также в разделе 4.2.2).

В России у компании есть несколько представительств: ЗАО «Тхомфорест» (Москва), ЗАО «Тхоместо Терминал» (Санкт-Петербург), ЗАО «Тхоместо Новгород» (Новгород), ЗАО «Тхоместо Вологда» (Вологда), ЗАО «Тхоместо Вятка» (Киров), а также совместные предприятия АО «Мари Форест» (Йошкар-Ола) и «Тхомист» (г. Находка Приморского края).

В основном компания закупает древесину в Вологодской, Кировской, Пермской и Свердловской областях. Меньшее значение имеют поставки из Ленинградской, Новгородской, Ярославской, Костромской, Московской, Владимирской и Нижегородской областей и Республики Мари-Эл. В 2001 г. Интернет-сайт «Россия. Регионы» (13.03.2001) сообщил, что компания планирует взять в аренду на 49 лет 150 тыс. га леса в Тверской обл. «Тхомист» в 1999 г. экспортировал около 400 тыс. м³ древесины в Японию.

Официально компания не поддержала моратория, заявив, что не ведет закупок в Республике Карелия и Мурманской обл., одновременно утверждая, что знает источники происхождения древесины до уровня конкретной делянки.

г) «Аранна» (*Aranpa Oy*)

«Аранна» — торговое агентство, работающее как субподрядчик для «ЮПМ-Кюммене» и «СтураЭнсо». В 1998 г. импортировала из России в Финляндию 225 тыс. м³ сосновых и березовых балансов и 25 тыс. м³ елового пиловочника.

Регионы заготовок: Ленинградская, Новгородская, Тверская (по 50 тыс. м³ каждая), Псковская (37,5 тыс. м³) и Вологодская (25 тыс. м³) области, а также Республика Карелия (12,5 тыс. м³). В 1999 г. ввезла 45 тыс. м³ древесины в Швецию из Ленинградской и Вологодской областей.

Знает источники происхождения древесины до железнодорожной станции отгрузки, до лесничества и, если нужно, до уровня делянки. Знает о моратории, но не соблюдает его. На русскоязычном сайте компании (www.aranpa.ru) сообщается, что компания не покупает древесину из лесов, в которых заготовка древесины может угрожать «многообразию» лесов.

д) «Метсялиитто»/«Мется-Серла» (*Metsäliitto/Metsä-Serla*)

«Метсялиитто» — ассоциация частных лесовладельцев Финляндии, которая контролирует целлюлозно-бумажный концерн «Мется-Серла» (с 2001 г. стал называться M-real). Также владеет MoDo Paper. В 2000 г. «Метсялиитто» закупила свыше 10 тыс. м³

хвойных балансов в Мурманской области. Информирована о моратории, но поддержала его только в 2000 г.

До обмена подразделениями с Эс-Си-Эй, «Мется-Серла» владела заводами по производству гофрокартона «Неopak Кубань» (г. Тимашевск Краснодарского края) и «Комсомолец» (г. Коммунар Ленинградской обл.).

е) «Альстрём» (Ahlström)

Объемы закупок древесины в России неизвестны, но до середины 2000 г. владела фабрикой по производству упаковки и картонных коробок в г. Тимашевск (Краснодарский край), а также Кондровской бумажной фабрикой (Калужская обл.). Ей принадлежало 25% акций Троицкой бумажной фабрики (также Калужская обл.). Компания информирована о моратории.

ж) «Пёлкки» (Pölkky Oy)

Компания закупает древесину для дальнейшей переработки (еловый и сосновый пиловочник). Покупает древесину в Республике Карелия (районы Пяозера, Калевалы и Кестеньги), а также в Мурманской обл. Объемы закупок неизвестны. Основные партнеры — Пяозерский леспромхоз и «Сокес» (Кестеньга).

Происхождение покупаемой древесины проверяется на месте. Компания соблюдает мораторий.

з) «Коскитукки» (Koskitukki Oy)

В 1998 г. приобрела 165 тыс. м³ древесины для дальнейшей переработки. В основном закупала еловый и березовый пиловочник из Вологодской (30–50 тыс. м³), Ленинградской, Новгородской, Московской и Костромской областей (10–30 м³). Небольшие объемы (до 10 тыс. м³) получала из Кировской, Владимирской и Нижегородской областей.

Знает источники происхождения покупаемой древесины до порта и железнодорожной станции отгрузки. Лишь приблизительно знает места расположения делянок. Компания соблюдает мораторий.

В 1998 г. несколько финских компаний закупили древесину в России в объеме менее 40 тыс. м³. Среди них: Sirius Oy (30–40 тыс. м³), Jorma Pennanen (20 тыс. м³), Iisalmen Puuaines Oy, Inerpuu Oy (по 15–20 тыс. м³), Aureskoski Oy (10 тыс. м³), Outokummun Puu Oy (10 тыс. м³) и Kainuun Manty Oy (около

1 тыс. м³). Про большинство из них неизвестно, продолжают ли они работать в России.

Несколько фирм закупали значительные объемы российской древесины в 1997 г., соблюдая мораторий: Varo Timber Oy (250 тыс. м³), Finnortimber Oy (180 тыс. м³), Heikki Kokkonieni Oy, Kuhmo Oy (по 70 тыс. м³), Martinniemen Saha/Vainionpää Group (50 тыс. м³). Более свежие данные отсутствуют.

4.2.2. Швеция

Объем импорта российских лесоматериалов в Швецию в 1999 г. составил 3,2 млн. м³ в эквиваленте круглого леса. Это значительно больше, чем в 1995 г., когда из России было ввезено 1,7 млн. м³ (Lloyd, Lindahl, 2000).

Цифры и данные, приведенные ниже, частично использованы из доклада С. Ллойд и К. Линдаль «На пути к ответственной шведской торговле древесиной? Обзор действующих лиц и источников происхождения древесины из России и стран Балтии» (Lloyd, Lindahl, 2000), а частично уточнены.

Опрос шведских компаний, проведенный по заказу Сети спасения тайги и ВВФ Швеции в 2000 г., охватил четыре основных группы: лесопромышленные корпорации, независимые лесозаводы, ассоциации лесовладельцев и импортные агентства (табл. 4.6). Доля ассоциаций лесовладельцев, за исключением SÖDRA, в импорте из России незначительна. Часть латвийской древесины также может иметь российские корни.

Наиболее крупные импортные агентства (Lemo Agency) и крупные компании (Korsnäs, Holmen и StoraEnso) имеют в России собственные лесозаготовительные и закупочные подразделения. Независимые лесозаводы импортируют через агентства, лесопромышленные корпорации и SÖDRA.

За последние три года количество участников торговли, особенно посредников, заметно сократилось. Многие шведские компании, которые ранее пытались наладить собственную заготовку и переработку леса в России, теперь покупают российскую древесину исключительно через импортные агентства.

В настоящий момент большинство шведских импортеров российской древесины знают только названия мест ее происхождения. Импортные агентства и большинство лесопромышленных корпораций точно знают места лесозаготовок.

Крупные импортные агентства имеют разнообразные системы проверки источников происхождения древесины. Некоторые

Таблица 4.6. Основные импортеры лесоматериалов в Швецию из России согласно данным шведских компаний в 1999 г., тыс. м³ (Lloyd, Lindahl, 2000)

Название компании	Объемы импорта
<i>Лесопромышленные корпорации и целлюлозно-бумажные комбинаты, всего*</i> , в том числе:	1450
StoraEnso	515
MoDo Paper	445
Korsnäs AB	250
AssiDomän	150
Holmen Skog	80
SCA Forest Products	«коммерческая тайна»
Scaninge Timber AB	«коммерческая тайна»
<i>Импортные агентства, всего*</i> , в том числе:	3256
Lemo Agency AB	2000
Thomesto Sverige AB	430
Telemark Wood Company	361
Esswell International AB	270
ScanCompForest/Uniforest	150
Aranna Oy	45
<i>Независимые лесозаводы, всего*</i> , в том числе:	984
Weda Skog**	500
Rörvik Timber AB**	320
Västskog Sägrävaru AB**	75
Vida Timber AB**	65
<i>Ассоциации лесовладельцев, всего*</i> , в том числе:	493
SÖDRA Skogsägarna	430
Mellanskog***	60

Примечания:

* Учтены компании, импортирующие менее 10 тыс. м³ древесины.

** Поставляют древесину для группы лесозаводов.

*** Импортирует из России 60 тыс. м³ через импортные агентства.

из них отслеживают происхождение древесины вплоть до делянки, другие же полагаются на посещение мест лесозаготовок, заключенные контракты, ограничивают число поставщиков, обучают местных партнеров и работников шведским стандартам экологически ответственного управления лесами.

Таблица 4.7. Регионы происхождения импорта российской древесины по данным шведских компаний и импортных агентств в 1999 г. (Lloyd, Lindahl, 2000)

Компания	Поставщики	Регион происхождения древесины
AssiDomän	AssiDomän Baltfor Ltd.	Район Онеги, «немного из Калининградской обл.»
Holmen Skog	Holmen Mets, Modo Paper, Thomesto	Вологодская обл.
Korsnäs AB	Отказался сообщить	Ленинградская обл.: районы Гатчины, Луги, Тосно и Волосово
MoDo Paper	Эксклюзивные поставки	Ленинградская и Вологодская обл.: районы Вытегры (?), Подпорожья, Карлеена (?), Киросвики (?)
SCA Forest Products	Эксклюзивные поставки	«не из Карелии»
StoraEnso	Эксклюзивные поставщики + собственная компания	Псковская обл.
Scaninge Timber AB	«Один крупный поставщик»	Между Архангельском и Ладогой
Weda Skog	Lemo, Moelven, Esswell	Ленинградская обл., район Ладоги—Онеги
Rörvik Timber AB	Lemo	Ссылается на Lemo
Västskog	Thomesto, Esswell, R/G Kraft/Swewood	Ленинградская и Псковская обл., район Ладоги—Онеги
Vida Timber AB	Lemo	ссылается на Lemo
SÖDRA	Telemark	Вологодская обл., район Череповца
Aranna Oy	—	Ленинградская и Вологодская обл.
Esswell Int. AB	—	Ленинградская обл.
Lemo Agency AB	Собственные заготовки Lemo в России	Ленинградская, Новгородская и Псковская обл., Республика Коми
ScanCompForest/Uniforest	От российских лесозаготовителей	Ленинградская, Новгородская, Псковская, Вологодская обл., планы по Архангельской, Пермской и Нижегородской обл. и Республике Коми
Thomesto Sverige AB	Внешние поставщики в России	Вологодская, Ленинградская, Новгородская, Псковская и Тверская обл.

Примечание:

«—» означает отсутствие ответов от компании.

Крупнейшими покупателями российских лесоматериалов являются «Лемо» (2000 тыс. м³), «СтураЭнсо» (515 тыс. м³) и «Веда Скуг» (500 тыс. м³).

В 1997 г., крупные шведские компании, активно работавшие в Республике Карелия и Мурманской обл., объявили мораторий на закупки древесины из малонарушенных лесов этих регионов. Сейчас шведские компании там практически не работают, предпочитая импортировать древесину из Вологодской и Ленинградской обл., в меньшей степени — из Новгородской, Псковской, Архангельской, Тверской областей и Республики Коми (табл. 4.7).

Леса большинства данных регионов сложно назвать «малонарушенными» в традиционном понимании этого термина. Вместе с тем, там встречаются участки лесов с высокой природоохранной ценностью.

Опрошенные шведские компании плохо осведомлены как о свойствах лесов, из которых поступает древесина, так и об экологических и социальных последствиях ведущихся в их интересах в России лесозаготовок. Вообще, по сравнению с лесами севера Европейской России, для которых есть детальные карты и проведены многочисленные исследования, информация о природных ценностях лесов староосвоенных регионов неполна. Поэтому компании не могут гарантировать, что их российские поставщики не вырубают ценные в природоохранном отношении леса.

а) ИКЕА (IKEA)

Об ИКЕА-Россия см. раздел 3.2.11.

б) «СтураЭнсо» (StoraEnso)

Об импорте «СтураЭнсо» из России см. раздел 4.2.1.

в) «Тхоместо Сверигэ» (Thomesto Sverige)

(О торговой компании «Тхоместо» см. также раздел 4.3.1). «Thomesto Sverige» импортирует в Швецию 430 тыс. м³ лесоматериалов в основном через «Петролеспорт» из Ленинградской (50—70%), Новгородской (15—30%) и Псковской областей (10—15%) (Lloyd, Lindahl, 2000). Число ее поставщиков ограничено. О системе отслеживания источников происхождения древесины компании ничего не известно, поэтому невозможно гарантировать, что она не способствует уничтожению экологически ценных лесов.

з) *«АссиДумэн» (AssiDomän)*

После банкротства «Сегежабумпрома» компания потеряла свою долю акций в нем. Большая часть кредиторской задолженности комбината перед «АссиДумэн» (25 млн. долл.) была выкуплена ООО «Сегежская управляющая компания» (подробнее см. раздел 3.2.9).

До недавнего времени «АссиДумэн» владела 100% акций «Асси Доман Пакиджинг Санкт-Петербург» (г. Всеволожск Ленинградской обл.), выпускающего упаковочную бумагу, но по последним данным («Эксперт, Северо-Запад», №6, 2001) приняла решение продать эту фабрику. Покупателем будет голландская Карра Alpha Holdings. Стоимость сделки можно оценить минимум в 20 млн. долл. — именно столько было вложено в ее строительство в 1998 г. Это отвечает планам AssiDomän сосредоточиться на деревопереработке. Новые владельцы предприятия не планируют репрофилировать фабрику.

При импорте лесоматериалов (150 тыс. м³) с поставщиками заключается контракт. Условием его заключения является приверженность поставщика принципам устойчивого лесоводства, что должно быть отражено в его экологической политике.

д) *Эс-Си-Эй (SCA)*

Компания владеет 100% акций ООО «Светогорск Тишью» (Ленинградская обл.), производящего гигиеническую бумагу. Производство «Светогорск Тишью» было куплено SCA Hygiene Products за 26 млн. долл. при продаже «Светогорска» «Интернэшнл Пейпер».

В результате обмена подразделениями с финской M-real шведы стали хозяевами производств гофротары «Комсомолец» (г. Коммунар Ленинградской обл.) и ЗАО «Неопак Кубань», а также 23% акций московского ОАО «Союз».

Эс-Си-Эй закупает древесину в России через Scanning Timber AB. Компания утверждает, что доверяет российскому законодательству, но также практикует посещение участков.

е) *Агентство «Лемо» (Lemo Agency)*

Агентство «Лемо» (ввезло из России в 1999 г. около 2 млн. м³ древесины) имеет систему отслеживания источников происхождения древесины, но признает, что существует риск того, что часть ее может поступать из экологически ценных лесов.

В 1993 г. агентство создало в России совместное предприятие Группу ЛЕМО, которая включает в свой состав 25 дочерних и за-

висимых компаний, занимающихся заготовкой, закупкой и экспортом круглого леса. Общая численность работников свыше 700 чел. Собственная заготовка в 2000 г. составила около 500 тыс. м³. Объем экспорта — 1,3 млн. м³. Поставки в основном осуществляются в Швецию. Среди покупателей Группы ЛЕМО — крупные скандинавские концерны. Планируется развитие лесопиления и домостроения. Низкосортная древесина будет использоваться в качестве биотоплива.

На сайте компании указаны места заготовок древесины. Группа — член Ассоциации экологически ответственных лесопромышленников России ВВФ. Собирается сертифицироваться по FSC.

4.2.3. Германия

Данные, приведенные ниже для Германии, Великобритании, Нидерландов и Бельгии, частично использованы из доклада М. Ван Дорпа и М. Криша «Импорт древесины из России. Обзор действующих лиц и источников происхождения. Германия, Нидерланды и Бельгия» (Van Dorp, Kriesch, 2000), частично уточнены.

Германия — третий по объемам импортер российских лесоматериалов в страны Евросоюза (в 1999 г. — 1,49 млн. м³ в эквиваленте круглого леса) после Финляндии и Швеции. Доля России в немецком импорте составляет около 5%. Часть российского леса может поступать в Германию через Польшу, Чехию и скандинавские страны.

С 1995 г. импорт из России быстро рос, особенно в 1998—1999 гг. (на 46% в эквиваленте круглого леса). По данным Статистического агентства Евросоюза в импорте в Германию в 1999 г. преобладали пиломатериалы (52%), круглый лес (35%) и фанера (7%).

Немецкие импортеры не особенно откровенны в вопросе об источниках происхождения древесины и недостаточно серьезно подходят к оценке экологических последствий лесозаготовок ввозимой ими древесины (Van Dorp, Kriesch, 2000).

По данным Сети спасения тайги, предположительно пятью самыми крупными импортерами лесоматериалов из России являются Rossija Consult und Trade, Klausner Nordic Timber, Cordes & Co., F.W. Barths & Co (Hamburg) и Gratenaus Holz & Co. KG (расположены в произвольном порядке). Только Rossija Consult und Trade (100 тыс. м³ пиломатериалов) и Brader Handel (29 тыс. м³

пиломатериалов) сообщили объемы своих закупок в России в 1999 г.

Известно, что крупными покупателями целлюлозно-бумажной продукции у «Кондопоги» (Карелия) и Архангельского ЦБК (Архангельская область) являются Conrad Jacobson GmbH и Jacob Jürgenson.

Axel Springer Verlag AG покупает газетную бумагу у «Волги» и «Соликамскбумрома». Известно, что именно «Шпрингер» стимулировал «Волгу» к сертификации своих поставщиков по FSC (подробнее см. раздел 3.2.5).

Большинство покупателей российской древесины утверждают, что знают источники происхождения древесины до уровня региона. Важнейшие регионы — Архангельская обл. (указали 4 компании) и Республика Карелия (3). Кроме того, указывались Вологодская, Московская и Ленинградская области, а также закупки в Сибири.

Шесть опрошенных немецких компаний-импортеров из восьми в курсе моратория на использование древесины из малонарушенных лесов Карелии и Мурманской обл. Четыре из них (Heinrich Krueger & Sohn, Osterman & Scheibe (OSMO) & Co., Rossija Consult und Trade, Steinbruegge + Berninghausen) заявили о своей поддержке моратория. Остальные ответили отрицательно, некоторые из них заявили, что они либо не импортируют из районов моратория, либо не используют древесину из ценных (малонарушенных) лесов.

«Хольц Даммерс Мёрс» (Holz Dammers Mörs)

Holz Dammers Mörs — немецкая компания, владеющая тремя леспромхозами («Двинлес», «Бобровский рейд» и «Емецлес») в Архангельской обл. с общей площадью аренды 230 тыс. га леса. Участки леса, арендованные первыми двумя леспромхозами, площадью 165 тыс. га в конце 2000 г. получили FSC-сертификат на управление лесами. FSC-сертификат на цепь поставок был выдан на две лесопилки при леспромхозах, две лесопилки «Даммерса» в Архангельской обл. и еще на одну — в Германии. Одним из условий выдачи сертификата было введение двухлетнего моратория на рубки части малонарушенных лесов на участке аренды «Двинлес». За этот период планируется найти решение проблемы использования малонарушенных лесов. Однако мораторий распространяется далеко не на все арендованные предприятием малонарушенные леса.

4.2.4. Великобритания

По сравнению с советскими временами торговля с Великобританией упала в 2,5 раза. Этому во многом способствовали демонаполизация отечественной внешней торговли и агрессивная политика на британском рынке Швеции и Латвии. В последние годы импорт из России держался на уровне 1 млн. м³ в эквиваленте круглого леса (ЭКЛ) (5% всего импорта нетропической древесины в страну). Примерно половину российского импорта в 1999 г. (в ЭКЛ) составляли пиломатериалы (440 тыс. м³) и фанера (80 тыс. м³).

Великобритания является важным рынком для сосновых пиломатериалов, значительная часть которых поступает из Красноярского края. Другие регионы, откуда поступает древесина, — Республика Карелия и Мурманская обл.

В 2000 г. губернатор Архангельской обл. А. А. Ефремов заявил о значительных потерях архангельских лесоэкспортеров (около 100 млн. долл.) в связи с потерей британского рынка, в том числе из-за отсутствия экологически сертифицированной древесины.

Британские компании ведут в России закупки напрямую и через агентства. Только некоторые компании — такие, как Montague L Meyer и Churchill & Sim Group (импорт из России — около 100 тыс. м³ в год), давно работают на российском рынке (Van Dorp, Kriesch, 2000). Другими крупными покупателями российской древесины являются агентства Gill & Robinson, Howarth и Novastar.

Британские компании наслышаны о моратории и, в принципе, готовы обсуждать экологические аспекты торговли российским лесом.

а) «Кандалакша Тимбэ»/«Ковда Тимбэ» (Kandalaksha Timber/Kovda Timber)

До недавнего времени Kandalaksha Timber (через родственную компанию «Ковда Тимбэ») была единственной британской компанией, которая вела заготовки в России (в пределах ценного лесного массива Кайта в Мурманской обл.) и содержала лесопилку в пос. Лесозаводский того же региона. Однако по последним данным, британский владелец фирмы, г-н Браун, решил избавиться от не приносящего дохода предприятия, которое, вероятно, перейдет в руки ее российских менеджеров.

Долгие переговоры с компанией «Ковда Тимбэ» о ее присоединении к мораторию не привели к каким-либо практическим

шагам, хотя компания в письменном виде подтвердила, что не будет вести заготовок в малонарушенных лесах.

б) «Прайсбэтч Лтд.» (Pricebatch Ltd. UK)

Российское представительство «Прайсбэтч Лтд.» помогло сертифицировать по схеме FSC в 2000 г. 33 тыс. га Косихинского лесхоза (заготовитель леса) (Алтайский край) и «Тимбэ продакшн Лтд. (Барнаул). Данные компании поставляют британскому концерну «БодиШоп» (The BodyShop) производимую ими готовую продукцию, а также заготовки из березы.

«Прайсбэтч Лтд.» — член Ассоциации экологически ответственных лесопромышленников России ВВФ.

в) «Алцем» (Alcem UK Ltd.)

Учредителями компании являются британская Aimet и швейцарская Sphinx. Компания в 1999 г. приобрела у «Ниманор Инвестментс» (Кипр) 87,7% акций АО «Выборгская целлюлоза» (Ленинградская обл.). До этого комбинат сотрясали конфликты между акционерами и трудовым коллективом. Дело доходило до использования охранных агентств и вертолетов. Со сменой владельцев ситуация несколько нормализовалась.

В 2000 г. комбинат сварил 27 тыс. т целлюлозы (50% было экспортировано в Китай, Эстонию, Западную Европу и страны СНГ) и произвел 25 тыс. т бумаги.

В том же году «Алцем» выкупила ОАО «Сясьский ЦБК» у кредиторов, став основным держателем его акций. Сясьский ЦБК в 2000 г. произвел 70 тыс. т целлюлозы и 24 тыс. т бумаги, он также способен выпускать до 50 тыс. т коробочного картона в год.

4.2.5. Нидерланды

Российская древесина занимает только 7% рынка страны, но часть лесоматериалов, ввозимых из скандинавских стран, Германии, Франции и Бельгии, может иметь российское происхождение. В 1999 г. Нидерланды ввезли 770 тыс. м³ российских лесоматериалов в эквиваленте круглого леса (Eurostat 2000). В основном это были пиломатериалы из ели (85%), сосны (4%) и других пород (4%), фанера (7%) и круглые лесоматериалы (менее 1%).

До перестройки Нидерланды импортировали около 900 тыс. м³ в год. В 1992 г. импорт упал до 400 тыс. м³, но в 1999 г. вновь вырос. Новый подъем был связан со спросом на российские пиломатериалы (особенно после девальвации рубля в 1998 г.) и листовен-

ницу как дешевую замену в строительстве другим породам (Van Dorp, Kriesch, 2000).

Некоторые компании утверждают, что знают источники импортируемой ими древесины до уровня арендованного участка, но в действительности они обычно знают только месторасположение лесопилки и название региона. Большая часть пиломатериалов поступает из Архангельской обл., Карелии и Сибири, поставки из Ленинградской и Вологодской областей имеют меньшее значение. Крупнейшими импортерами из России, похоже, являются компании Jansen Nielsen Pilkes, Kamphuys Loosbroek, PontEecen (25 тыс. м³) и Visand Nederland (17 тыс. м³).

Компания Visand Nederland в Архангельской обл. арендует лес и владеет лесопилками. По информации российской прессы, в 2000 г. компания собирается инвестировать около 2,5 млн. долл. в экономику региона.

Крупные импортеры российской древесины пока неохотно идут на контакты с неправительственными природоохранными организациями. Только некоторые из них знают о моратории на использование древесины из малонарушенных лесов Карелии и Мурманской области, но по крайней мере PontEecen, Visand Nederland и G. Wijma & Zonen готовы к сотрудничеству.

4.2.6. Бельгия

Объемы экспорта российского леса в Бельгию составили в 1999 г. около 680 тыс. м³ в эквиваленте круглого леса (ЭКЛ) (5% лесного импорта страны). Около 80% древесины поступает в Бельгию из внетропических стран, — таких, как Германия, Нидерланды, а также из Скандинавии и стран Балтии (Van Dorp, Kriesch, 2000).

В импорте (в ЭКЛ) из России преобладают пиломатериалы (360 тыс. м³), за ними следует круглый лес (270 тыс. м³) и фанера (50 тыс. м³). Объемы импорта из России достигали минимальных значений в 1996 г., после чего они стали расти, особенно в 1999 г.

Большинство компаний ввозят лес из Республики Карелия и Архангельской обл., лишь некоторые — из Республики Коми, Вологодской, Кировской и Ленинградской областей и Сибири. Все компании плохо осведомлены об экологических последствиях заготовок закупаемой ими древесины.

Большинство компаний знают источники закупаемой древесины до уровня лесопилки. Компания Solid является совладельцем лесопилки в Карелии, но также закупает древесину и в других районах (всего — около 70 тыс. м³ в ЭКЛ). Представители

компании утверждают, что они не закупают древесину из малонарушенных лесов.

Крупнейшими импортерами российской древесины кроме Solid являются Lemahieu, Van Hoorebeke, Vandecasteele и Stevens (расположены здесь в произвольном порядке). Причем две последние импортируют древесину не напрямую.

Компании слабо информированы о моратории. Наиболее открыты для сотрудничества с НПО Solid, Van Reeth (Cras Group), Van Steenberge и Mr. Pollet (агентство, работающее сразу на нескольких импортеров).

4.2.7. Австрия

Общий объем импорта из России — 590 тыс. м³ в эквиваленте круглого леса, в котором 71% составляют пиломатериалы и 29% — фанера. Наиболее крупные компании, работающие в России: Frantschach, Pisek, Schweighofer и Leitinger.

а) «Швайгхофер» (Schweighofer)

«Швайгхофер» теперь является частью «СтураЭнсо». В 1999 г. импортировал из России и Украины около 250 тыс. м³ лесоматериалов, в 2000 г. планировал ввезти только 100 тыс. м³. В настоящий момент действует как импортное агентство, а почти все свои контракты передал «СтураЭнсо».

б) «Ляйтингер» (Leitinger)

«Ляйтингер» рубит в России около 50 тыс. м³ в год. Компании принадлежит 51% в СП «Мадок» (Новгородская обл.), которое заготавливает около 300 тыс. м³ древесины в год («Росбизнесконсалтинг», 13.03.2001). Предприятие прошло предварительную оценку на предмет сертификации по схеме FSC, в аренде у него находится около 250 тыс. га лесов.

в) «Франтшах» (Frantschach AG)

«Франтшах» владеет 20% акций Сыктывкарского ЛПК (см. раздел 4.2.3).

г) «Писек» (Pisek GmbH)

«Писек» торгует лесом, целлюлозой и бумагой, закупая ежегодно в России и Украине около 200 тыс. м³ еловой древесины и лиственницу из Сибири. В России компания владеет (хотя бы частично) 14 лесопилками.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российское лесное хозяйство серьезно приукрашивает состояние отечественных лесов, игнорируя проблемы, накапливавшиеся десятилетиями. Промышленное освоение значительной части продуктивных лесов невозможно по экономическим и экологическим причинам. Включение таких лесов в расчетную лесосеку позволяет превышать норму изъятия древесины в несколько раз.

Ныне действующие нормы не принимают во внимание особую ценность для охраны мало нарушенных человеком лесов. Такие леса составляют лишь 15–16% лесных земель Европейско-Уральской России. В целом промышленное освоение запрещено лишь на 3–5% территории страны.

При планировании хозяйственной деятельности не учитывается ее влияние на биологическое разнообразие лесов. Государство тем самым создает сложности для работы лесопромышленных компаний, желающих вести экологически ответственное лесопользование.

На 21 крупнейшую компанию (холдинг) приходится около 23–25% объема потребления круглого леса в стране и 40–42% объема продаж лесобумажной продукции. В них занято около 13–14% работников лесопромышленного комплекса. Информационная политика большинства крупных компаний чрезвычайно закрыта. Из 11 рассмотренных компаний только 3 имеют реально работающие Интернет-сайты, у четырех их нет вообще. Данные об источниках происхождения сырья, основных партнерах, планах развития компаний, как правило, общественности недоступны.

Почти все отечественные лесопромышленные холдинги не имеют четко сформулированной экологической политики в сфере лесопользования. Многие крупные российские компании используют древесину из малонарушенных лесов, несмотря на повышенное внимание общественности к данной проблеме. В целом их слабо заботит проблема экологической цены лесопользования.

Крупнейшие иностранные компании—импортеры круглого леса из Европейской России утверждают, что не используют древесину из малонарушенных лесов. Несмотря на их стремление быть экологически ответственными, непрозрачность деятельности их российских поставщиков и партнеров, как правило, не позволяет им иметь полную и достоверную информацию об источниках происхождения закупаемой древесины. Поэтому иностранные компании, как правило, плохо информированы об экологической и социальной значимости вырубаемых для них лесов.

V. ЛИТЕРАТУРА

Аксенов Д. Е., Григорьев А. Ю., Захаров В. П. и др. / Под ред. А. Ю. Ярошенко. Проблемы лесопользования и охраны ценных естественных лесов Карелии с точки зрения неправительственных природоохранных организаций. — М.: Лес. клуб рос. НПО, 1999.

Амелин К. Кому принадлежит Россия. Всероссийская перепись собственности и собственников // Эксперт, №19. С. 25—41.

Анализ сохранения лесов по регионам России / Аналитический документ WWF RPO при участии Представительства IUCN для стран СНГ и ВНИИприроды. — М.: РПО ВВФ, 2000.

Архангел. лес. газета, № 8 от 1—8.12.2000.

Ассоциация лесной промышленности Финляндии. Статистический обзор лесной промышленности Финляндии — 1998. — Helsinki: Paino Polar, 1999.

Большаков Б.М. Лесной комплекс России на рубеже веков // Вологодский лес, № 11—12 от декабря 2000 г.

Борисова Е. Бумага потерпит // Профиль, 2001, № 23. С. 60—65.

Брайант Д., Нильсен Д., Тингли Л. Последние неосвоенные леса: Экологические и экономические системы, балансирующие на грани. — Washington (DC): World Resources Institute Publ., 1997.

Бумажная сделка «Альфы» // Ведомости, № 40 от 23.03.2001.

Всемирный банк. Россия. Лесная политика в переходный период. — Washington (DC): World Bank Publ., 1997.

Георгиев Г. Мебельщики и плиточники: между любовью и ненавистью // Лес. газета, 2001, № 24 от 24.03.2001.

Граник И. Малые предприятия переписали и половины не нашли // Коммерсантъ, 2001, № 57 от 3.03.2001.

Ермолин Б. В. Особо охраняемые территории и объекты Архангельской области. — Архангельск, 1996.

Исаев А. С., Коровин Г. Н., Сухих В. И. и др. Экологические проблемы поглощения углекислого газа посредством лесовосстановления и лесоразведения в России (аналитический обзор). — М.: Изд. Центра экол. политики России, 1995.

Кадастр особо охраняемых территорий Республики Коми. — Сыктывкар, 1993.

Кадастр особо охраняемых территорий Республики Коми. — Сыктывкар, 1995.

Какой хозяин нужен в лесу // Сев. курьер, № 189 от 13.10.2000.

Красная книга России: правовые акты. — М.: Изд. Гос. ком. РФ по охране окружающей среды, 2000.

Красная книга Российской Федерации (животные). — М.: АСТ: Астрель, 2001.

Кукуев Ю. А. Доклад на Всероссийском совещании Государственной лесной службы: стенограмма, 2001.

Кулешова Л. В., Коротков В. Н. Пожары в заповедниках Российской Федерации: многолетняя динамика и географические особенности // Антропогенные воздействия на природные комплексы заповедников. — М., 1998. С. 4—36. (Пробл. заповедного дела: Сб. науч. тр. Вып. 9).

Лебедев А., Ньюэлл Дж., Гордон Д. Рынок АТР как угроза дальневосточным лесам. Аналитический отчет 1997—2000 год. — Владивосток: Изд. БРОК, FoE-Ярап и PERC, 2000.

Лесной комплекс Российской Федерации. — М.: НИПИЭИлеспром, 1998.

Лесной фонд России (по данным государственного учета лесного фонда по состоянию на 1 января 1998 г.). — М.: Изд.: ВНИИЦлесресурс, 1999.

Лес. новости, №9 от 28.11.2000.

Лес. новости, №№ 1—5, 2001.

Лесопромышленный комплекс Республики Карелия (1990—1999) // Под ред. Е. Г. Немковича А. М. Цыпука А. И. Шишкина. — Петрозаводск: Изд-во Петрозавод. ун-та, 2000.

Международная бумага — это деньги // Коммерсантъ-СПб, № 145 от 9.08.2000.

Ментокова С. Иностранная мебель возвращается в Россию // Коммерсантъ, № 18 от 2.02.2001.

Морозов А. С. Незаконные рубки в России (формы и методы незаконных рубок). — М.: Изд. Гринпис России, 2000.

Последние крупные массивы малонарушенных лесов Европейского Севера России. — М.: Изд. Гринпис России, 1999.

Пресс-релиз к Всероссийскому совещанию Государственной лесной службы России от 1—2.02.2001.

Разделять древесину прямо на лесосеке мы учимся у скандинавов // Сев. курьер, № 217 от 14.11.2000.

Российские ЦБК: что даст государственное регулирование цен в отрасли // Коммерсантъ, № 61 от 6.04.2001.

Селиванова В. Мебель круглый год // Эксперт, 2001, №12. С. 22—24.

«Соликамскбумпром» увеличил производство бумаги // Новый компаньон» № 3 от 6.02.2001.

Справка к пресс-релизу к пресс-конференции министра природных ресурсов Российской Федерации: «Партнерство — ради природы» от 24.10.2000.

Таскаев А. И., Гладков М. П., Дегтева С. В., Алексеева Р. Н. Система особо охраняемых территорий Республики Коми. Пояснительная записка к карте «Охраняемые территории Республики Коми» масштаба 1:1 200 000. — Сыктывкар: Изд-во «Миян Кыв», 1996.

У лесных проблем — одни корни // Лес. газета, № 94 от 21.11.2000.

Хохлова Т. Ю., Антипин В. К., Токарев П. Н. Особо охраняемые территории Карелии. — Петрозаводск: Изд. КНЦ РАН, 1995.

Цифры и факты // Лес. газета, № 94 от 21.11.2000.

Шутов И. О ложных ориентирах в лесной политике // Лес. газета, 2000, № 71 от 2.09.2000.

«Эксперт-200»: ежегодный рейтинг крупнейших компаний России // Эксперт, 2000, № 37.

Электронный кадастр особо охраняемых территорий федерального уровня в ведении Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды. Версия от января 2000 г. Департамент по ведению дела Гос. ком. РФ по охране окружающей среды.

Ярошенко А.Ю., Потапов П.В., Турубанова С.А. Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России. — М.: Изд. Гринпис России, 2001.

Aksenov D., Karpachevskiy M., Lloyd S., Yaroshenko A. The last of the last: the old-growth forests of boreal Europe / Ed. S. Lloyd. — Moscow: TRN, 1999.

AssiDoman уходит // Эксперт, Северо-Запад, № 6, 2001.

Eurostat. Various years. Intra and extra EU trade (CD-version). — Luxembourg: Statistical Office of the European Community, 1999

Lindahl K., Grigoriev A., Aksenov D. Swedish forest industry goes east — a report on the Swedish forestry's involvement in the Russian forest sector. — Stockholm: SSNC Publ., 1997.

Lloyd S., Lindahl K. Swedish timber import from Russia and the Baltic States: a survey of actors and origin of timber. 2000. — Stockholm: TRN and WWF Sweden, 2000.

Nilsson S., Shvidenko A., Stolbovoi V. et al. Full carbon account for Russia. Interim Report IR-00-021. — Laxenburg: IIASA, 2000.

Ovaskainen O., Pappila M., Potry Y. Finnish forest industry in Russia: On the thorny path toward ecological and social responsibility. — Helsinki: Finnish Nature League Publ., 2000.

StoraEnso Metsä. EMAS — отчет об экологическом мониторинге—1999. — Helsinki: StoraEnso Publ., 1999.

United Nations Development Programme, United Nations Environment Programme, World Bank, World Resources Institute. World resources 2000—2001. People and ecosystems. The frying web of life. — Washington (DC): World Resources Institute Publ., 2000.

Van Dorp M., Kriesch M. Timber imports from Russia — a survey of actors and origin. Case studies for Germany, The United Kingdom, The Netherlands and Belgium. — Amsterdam: AIDEnvironment, 2000.

www.lesprom.ru // Обзор лесопромышленного комплекса — 16 января 2001 г., 2001.

www.lesprom.ru // Обзор лесопромышленного комплекса — 19 декабря 2000 г., 2000.

www.lesprom.ru // Обзор лесопромышленного комплекса — 27 февраля 2001 г., 2001.

www.lesprom.ru // Обзор лесопромышленного комплекса — 6 февраля 2001 г., 2001.

www.lesprom.ru // «Российский ЛПК: состояние и перспективы», 2000.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Сайты, использованные при написании книги

Сайты о проблемах охраны

и рационального использования лесов

Ассоциация экологически ответственных лесопромышленников России — www.wwf.ru/forests/aeol/index.html —
Всемирный фонд дикой природы, Российское представительство — www.wwf.ru/
Газета «Лесное дело» — delo.wood.ru/
Газета «Правда Севера» — www.pravdasevera.ru/
Гринпис России — www.greenpeace.ru/
Движение студенческих дружин по охране природы (ДОП) — www.ecoline.ru/dop
«Лесная газета» — www.lesgazeta.ru/
Лесная кампания Международного Социально-экологического союза — www.forest.ru/rus/org/seu-forest/
Лесной клуб российских НПО — www.forest.ru/club-r.html
Леспром.RU — www.lesprom.ru/
Лестехника.RU — www.lestehnika.ru/
Министерство природных ресурсов РФ — www.ecocom.ru/
Скрин.ру — Система комплексного раскрытия информации НАУФОР — www.skrin.ru/
Национальная рабочая группа по добровольной лесной сертификации — www.forest.ru/rus/sustainable_forestry/certification/group.html
Центр охраны дикой природы — www.biodiversity.ru
Finnish Nature League — Forest — www.luontoliitto.fi/forest/
Forest.RU — все о российских лесах — www.forest.ru/
Pacific Environment and Resources Center — www.pacenv.org/
Taiga Rescue Network — www.taigarecue.org/
World Resources Institute — www.wri.org/
WOOD.RU — www.wood.ru/

Сайты лесопромышленных компаний

Архангельский ЦБК — www.aprm.ru/
Ассоциация предприятий мебельной и деревообрабатывающей промышленности России — www.portal-mebel.ru/pmebel/amdr/
Ассоциация «Вологодские лесопромышленники» — www.vologda.ru/~volwood/
«Илим Палп Энтерпрайз» — www.bestpaper.com/
Группа ЛЕМО — www.lemo.ru/
Лесосибирский ЛДК №1 — www.ldk1.narod.ru/win/index.htm
Новоенисейский ЛХК — www.nlhk.ru/nlhk5.htm
Целлюлозный завод «Питкьяранта» — pitzavod.onego.ru/
«Плитспичпром» — psp.kaluga.ru/r_start.htm

Сегежский ЦБК – sbr.karelia.ru/
Соломбальский ЦБК – www.sppm.ru/
«Соликамскбумпром» – www.vtau.pstu.ac.ru/~korneev/index2.htm
«СтураЭнсо» – www.storaenso.com/
Сыктывкарский ЛПК – www.slpk.ru/
«Тхоместо» (Thomesto Oy) – www.thomesto.ru/
«Экспортлес» – www.exportles.ru/
«ЮПМ-Кюммене» – www.upm-kymmene.com/

Список компаний, упоминаемых в книге

- «Авангард» 3.2.6
- «Август» 3.2.2
- Агентство «Лемо» (Lemo Agency AB) 4.2.2
- «Агросервис-Вилегодское» 3.2.1
- «Аксель Шпрингер» (Axel Springer Verlag) 3.2.5, 4.2.3
- «Алцем» (Alcem) 4.2.4
- «Альба» 3.2.11
- «Альстрём» (Ahlström) 2.3, 4.2.1
- «Альфа-груп» 2.4, 2.5, 3.1, 3.2.5
- «Ангстрем» 3.2.11
- «Антрейд» 3.2.11
- «Аранна» (AranнаОу) 4.2.1, 4.2.2
- Архангельский ЦБК, Подольская фабрика гофротары, Мурманский тарный комбинат 2.2, 2.3, 2.5, 3.1, 3.2.2, 3.2.5, 4.2.3
- «Архбум» 3.2.2
- «Асси Доман Пакиджинг Санкт-Петербург» 2.3, 4.2.2
- «АссиДумен» (AssiDomän), AssiDomän Baltfor Ltd. 2.3, 3.2.3, 3.2.9, 4.1, 4.2.2
- Ассоциация «Вологодские лесопромышленники» 2.2, 3.1, 4.2.1
- «Атлантис» 4.2.1
- «Бабаеволес» 2.5
- Бабушкинский ЛПХ 3.2.2
- Байкальский ЦБК 2.2, 3.1
- «Башлеспром» 2.2, 3.1
- «Беломорская сплавная контора» 3.2.2
- Беломорский ЛДК 3.2.10
- «Бобровский рейд» 4.2.3
- «БодиШоп» (The BodyShop) 2.5, 4.2.4
- «Брансвик Ю-Би-Эс Варбург Номиниз» 3.2.1.
- Братский ЛДК 3.2.1
- Братский целлюлозно-картонный комбинат 3.2.1
- «Братсккомплексхолдинг», Братский ЛПК 2.3, 3.1, 3.2.1
- «Бугульминский фарфор» 3.2.11
- «Бумажник» 3.2.6
- «Бумэкс» 3.2.11
- «Вайкинг продакшн» 3.2.11
- «Ваймугалес» 3.2.2
- «Валдайлес» 3.2.9, 3.2.10
- Вельский ЛПХ 3.2.1
- Вельский ремонтно-механический завод 3.2.2
- «Вельсклес» 3.2.2
- Вельское лесоперевалочное предприятие 3.2.2
- Вельское ЛП КЦБК 3.2.1
- Верхнелупьинский ЛПХ 3.2.1, 3.2.3
- «Верхняя Вычегда» 3.2.3
- «Виледьлес» 3.2.1
- «Вилфрид Хайнцель» (Wilfried Heinzel AG) 2.3, 3.2.2
- «Волга» 2.2, 2.3, 2.5, 3.1, 3.2.5, 4.2.3
- Воломский КЛПХ 3.2.10
- Всемирный банк (World Bank) 3.2.5, 3.2.6, 3.2.11
- «Выборгская целлюлоза» 2.3, 4.2.4

«Вычегдалес» 3.2.3
«Вычегдалеспром» 3.2.1
«Вышневолоцкий льнозавод» 3.2.11
«Гаврилов Ям» 3.2.11
Группа ЛЕМО 4.2.2
«ДАРТ контейнерс» (DART Containers) 2.3, 3.2.5
«Двинлес» 4.2.3
«Депозитарно-клиринговая компания» 3.2.3
«Дзален Едван» 4.1
«Дитрих Дизайн» 3.2.11
«Игирма Трейдинг Лтд.», Дмитриевский ЛПХ 3.2.2
Добчурский ЛПХ 3.2.1
«Доллард Холдинг БВ» (Dollard Holding BV) 2.3, 3.2.2
«Домостроитель» 3.2.11
«Европейская мебельная компания» 3.2.11
«Емецлес» 4.2.3
«Игирма-Тайрику», «Игирма Трейдинг Лтд.», «Тайрику» 2.2, 3.1, 4.1
«Измеритель» 3.2.11
ИКЕА (IKEA), IKEA International A/S, IKEA-Россия, «Сведвуд» (Swedwood) I,
2.4, 3.1, 3.2.11, 4.1, 4.2.2
«Илим Палп Энтерпрайз» 2.2, 2.3, 2.5, 3.1, 3.2.1
«Индустриинвест» 3.1, 3.2.10
ИНТЕКО 3.2.11
«Интернэшнл Пейпер» (International Paper) 2.2, 2.3, 2.5, 3.1, 3.2.4, 4.1, 4.2.2
«Иркутскэнерго» 3.2.7
«Иркутсклеспром» 2.2, 3.1
«Кандалакша Тимбэ» (Kandalaksha Timber) 4.2.4
«Кареллеспром» 2.2, 3.1, 3.2.9, 3.2.10, 4.2.1
Карпогорский ЛПХ 3.2.2
Кемский ЛДЗ 3.2.10
Киевский картонно-бумажный комбинат 3.2.2
«Кировлеспром» 2.2, 3.1
Клинский лесхоз 2.5
«Кнауф» (Knauf) 3.2.1
«Ковда Тимбэ» (Kovda Timber) 4.2.4
Ковернинский лесхоз 2.5, 3.2.5
Кодемский ЛПХ 3.2.2
Койгородский ЛКБ 3.2.3
«Коммунар» 2.5, 3.2.1
«Коммунарвторресурсы» 3.2.1
«Комплекс» 3.2.1
«Комсомолец» 2.3, 4.2.1
Конаковский фарфоровый завод 3.2.11
«Кондопога» 2.2, 2.3, 3.1, 3.2.6, 3.2.10, 4.2.3
«Кондопога Интернэшнл Трейдинг» (Kondopoga International Trading) 3.2.6
Кондопожский ЛПХ 3.2.10
Кондровская бумажная компания 2.3, 4.2.1
«Конрад Якобсон» (Conrad Jacobson) 2.3, 3.2.2, 3.2.6, 4.2.3
«Континентальинвест» 3.1, 3.2.7, 3.2.8
Корпорация «Вологдалеспром» 2.2, 2.5, 3.1, 4.2.1
Косихинский лесхоз 2.5, 4.2.4
«Коскитукки» (Koskitukki Oy) 4.2.1
«Костомукша-лес» 3.2.10

Котласский ЦБК 2.3, 2.5, 3.1, 3.2.1
Красноборский ЛПХ 3.2.1
«Ксерокс» 3.2.4
«Ладога» 3.2.11
«Ладэнсо» 2.3, 3.2.10, 4.2.1
Лахденпохский ЛПХ 3.2.10
ЛДК «Сегежский» 3.2.9
ЛДК №3 2.2
Левковский ЛПХ 3.2.2
Ледозерский ЛЗХ 3.2.9, 3.2.10
Лендерский ЛПХ 3.2.10
«Ленраумбель» 2.3, 4.2.1
Ленский ЛПХ 3.2.1
«Лесные технологии» 3.2.11
Лесозавод №2 2.2
Лесозавод №3 2.2
Лесозавод №25 3.2.2
Лесосибирский ЛДК №1 2.2, 2.5, 3.1
Лещуконский ЛПХ 3.2.2
Литвиново КЦБК 3.2.1
«Локчимлес» 3.2.3
«Лорри» 3.2.2
Луковецкий ЛПХ 3.2.2
«Ляйтингер» (Leitinger) 4.2.7
Лясельский бумажный завод 3.2.10
«Мадок» 2.5, 4.2.7
«Майсклес» 3.2.5
«Маркон» 3.2.11
Мебельная фабрика «Шатура» 2.4, 3.1
Медвежьегорский ЛПХ 3.2.10
Международная финансовая корпорация (International Finance Corporation) 2.3,
3.2.5, 3.2.11
«Мется-Серла» (Metsä-Serla), «М-риэл» (M-real), «Метсялиитто» (Metsäliitto),
MD Paper, MoDo Paper 2.3, 3.2.3, 4.1, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3
«МиФ мебель» 3.2.11
«Мицуи» (Mitsui Co. Ltd.) 4.1
Муезерский ЛПХ 3.2.9, 3.2.10
Национальная лесоиндустриальная компания 2.2, 3.1
«Немлес» 3.2.3
«Неопак Кубань» 2.3, 4.2.1
«Нижний Ньюспринт Холдинг Лтд.» 3.2.5
«Ниманор Инвестментс Лтд.» (Nimanor Investments Ltd.) 2.3, 4.2.4
«Ниссё Иваи» 4.1
«Ничимен» 4.1
«Новгородмебель» 3.2.11
«Новгородские лесопромышленники» 2.2, 3.1
Новоенисейский ЛХК 2.2, 3.1
«Нордикс Групп» 3.2.2
«Няндомалес» 3.2.5
Объединение «Свердлеспром» 2.2, 3.1
«Олонцелес» 3.2.10
«Омега» 3.2.6.
«Онегалес» 3.2.2, 3.2.5

Онежский ЛДК 2.2, 3.1
Паданский ЛПХ 3.2.9, 3.2.10
Палаузский ЛКБ 3.2.3
Паломичский ЛПХ 3.2.3
«Пёлкки» (Pölkky Oy) 4.2.1
«Петроборд Трейдинг» 3.2.1
ПЕТРОБУМОПТГОРГ 3.2.6
«Печорлес» 3.2.1
«Пинегалес» 3.2.2
«Писек» (Pisec GmbH) 4.2.7
«Плзеньска папирна» 3.2.1
Поволжский фанерно-мебельный комбинат 3.2.11
«Прайсбэтч Лтд.» (Pricebatch Ltd. UK) 2.5, 4.2.4
Предприятие традиционных художественных народных промыслов «Изразец» 3.2.11
Приволжский ЛПХ 3.2.2.
Приладожский лесозавод 4.2.1
Прилузский лесхоз 2.5
Приозерский ДОЗ 3.2.11
«Природа» 2.5
«Промышленно-финансовый холдинг» 3.2.7
«Прупт» 3.2.3
ПТС «Хардвуд 4.1
«Пудожпромлес», 3.2.10
Пяозерский ЛПХ 3.2.10, 4.2.1
«Респект» 3.2.2
«Ржев-ИТ мебель» 3.2.11
«Римбунан Хиджау» 4.1
«Русский матрац» 3.2.11
Санкт-Петербургский КПК 3.1, 3.2.1
«Сатек» 4.2.4
«Светогорск Тишью» 2.3, 3.2.4, 4.2.2
«Светогорск», Svetogorsk Geteiligungs GmbH I, 2.2, 2.3, 2.5, 3.1, 3.2.4, 4.1, 4.2.2
«Севен Когё» (Севен Индастриз) 4.1
«Северсталь» 3.2.11
«Сегежалес» 3.2.9, 3.2.10
Сегежская управляющая компания 3.2.9, 4.2.2
Сегежский ЦБК, «Сегежабумпром» 2.2, 2.3, 3.1, 3.2.9, 3.2.10, 4.2.2
СЁДРА (SÖDRA), SÖDRA Skogsägarna 4.2.2
Сийский ЛПХ 3.2.2
Слободской мебельный комбинат 3.2.11
СОК 3.2.11
«Сокас» 4.2.1
«Соликамскбумпром» 2.2, 2.3, 3.1, 3.2.8
Соломбальский ЛДК 2.2, 3.1
Соломбальский ЦБК 2.2, 3.1
«Сопапекс» 3.2.8
«Сорелл» 3.2.11
Сорово КЦБК 3.2.1
«Сосна» 3.2.11
Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров 3.1, 3.2.10
«Сплав» 3.2.3
Среднемезенский ЛПХ 3.2.2
«Стайлинг» 3.2.11

«Сторожевсклес» 3.2.3
СТС «Техновуд» 4.1
«СтураЭнсо» (StoraEnso), «СтураЭнсо Пакиджинг» (StoraEnso Packaging), «Па-
кэнсо» (Pakenso), «Швайгхофер» (Schweighofer), Enso Group, Stora I, 2.3,
3.2.3, 3.2.10, 4.1, 4.2.1, 4.2.2, 4.2.7
Суккозерский ЛПХ 3.2.10
«Сумитомо Сёдзи» 4.1
«Суоярвская картонтара» 3.2.10
Сыктывкарский ЛДК 2.2, 3.2.1
Сыктывкарский ЛПК 2.2, 2.3, 2.5, 3.1, 3.2.3, 4.2.7
Сысольский ЛКБ 3.2.3
Сямженский ЛПХ 3.2.2
Сяьский ЦБК 4.2.4
«Тверские узоры» 3.2.11
Тегринский ЛПХ 3.2.1
Текстильная фирма «ОКА» 3.2.11
«Тернейлес», «Техновуд», «Хардвуд» 2.2, 2.5, 3.1, 4.1
«Тетра Лаваль» (Tetra Laval) 3.2.4
«Технополис» 3.2.11
«Тимбэ продакшн Лтд.» 2.5, 4.2.4
«Тимшерлес» 3.2.3
«Тиган» 2.2, 2.3, 3.1, 3.2.2
ТМ «Байкал» 4.1
Троицкая бумажная фабрика 2.3, 4.2.1
«Труд» 3.2.11
«Тхоместо» (Thomesto), «Тхомфорест», «Тхоместо Терминал», «Тхоместо Новго-
род», «Тхоместо Вологда», «Тхоместо Вятка», «Мари Форест», «Тхоместо
Свериг» (Thomesto Sverige), «Тхомист» 4.2.1, 4.2.2
Тынкобский ЛПХ 3.2.1
«Удоралес» 3.2.1
«Уналес» 3.2.2
«Усть-Ваенга Лес» 3.2.2
Усть-Илимский ЛДЗ 2.2, 3.1
Усть-Илимский лесопромышленный комплекс 3.2.7
Усть-Илимский лесопромышленный концерн 2.2, 2.3, 3.1, 3.2.5, 3.2.7
«Устьпинегалес» 3.2.2
Усть-Покшеньгский ЛПХ 3.2.2
«Устюлес» 3.2.5
«Ухтуа» 3.2.10
Учреждение М-222 3.2.1
«Финтранс» 3.2.1
«Финцелл» 3.2.1
«Флора» 3.1
«Форант» 3.2.11
«Форест-Старма» 4.1
«Франтшах» (Frantschach AG) 2.3, 3.2.3, 4.2.7
Харитоново КЦБК 3.2.1
«Херлитц Интернэшнл Трейдинг», ХИТ (Herlitz International Trading, HIT) 2.3, 3.2.5
«Ховарт» (Howarth) 2.5, 4.2.4
«Хольц Даммерс Мёрс» (Holz Dammers Mörs) 2.5, 4.2.3
«Хоум Депо» (Home Depot) I
Целлюлозный завод «Питкьяранта» 3.2.10
Цигломенский ЛДК 3.2.2

«Череповецлес» 3.2.5, 4.2.1
«Чудово-РВС» 2.3, 4.2.1
Чупинский ЛПХ 3.2.9, 3.2.10
Шалакушский лесозавод 3.2.2
Шалакушский ЛПХ 3.2.2
Шаньдунская корпорация бумагоделательных и печатных предприятий 3.2.7
Шоношский ЛПХ 3.2.1
«Эжвалес-2» 3.2.3
«Экокомплекс» 3.1
«Экотимбер» 2.5
«Эксимбанк» 3.2.3
«Экспортлес» 3.1, 3.2.10, 3.2.11
«Электрогорскмебель» 2.4, 3.1
Эс-Си-Эй (SCA), SCA Forest Products, SCA Hygiene Products, Metsa Tissue 2.3,
3.2.4, 4.1, 4.2.2, 4.2.3
«ЮПМ-Кюммене» (UPM-Kymmene) I, 2.3, 4.1, 4.2.1
Юшкозерский леспромхоз 3.2.9, 3.2.10
«Якоб Юргенсон» (Jacob Jürgenson Papier und Cellstoff GmbH) 3.2.2, 3.2.5, 4.2.3

Abitibi-Consolidated 4.1
 Aimet 4.2.4
 Alcaria Ltd. 3.2.1
 Allbruck 4.1
 Asia Pulp and Paper 4.1
 Aureskoski Oy 4.2.1
 Baldwin Forest Products LLS 3.2.1
 Brader Handel 4.2.3
 Burgo 4.1
 Burlington Investment Ltd. 2.3, 3.2.3
 Champion International 4.1
 Changshu mill 4.1
 Chase Manhattan Bank International
 2.3, 3.2.3
 Chinese International Tourism & Trade
 Company 3.2.7
 Churchill & Sim Group 4.2.4
 Consolidated Papers 4.1, 4.2.1
 Cordes & Co. 4.2.3
 CS First Boston 2.3, 3.2.5
 Daishowa 4.1
 Donohue 4.1
 Esswell International AB 4.2.2
 F.W. Barths & Co 4.2.3
 Finnortimber Oy 4.2.1
 Fletcher Challenge Paper 4.1
 Fort James 4.1
 G. Wijma & Zonen 4.2.5
 Georgia Pacific 4.1
 GFA Terra Systems 3.2.5
 Gill & Robinson 4.2.4
 Gratenau Holz & Co. KG 4.2.3
 Haindl 4.1
 Heikki Kokkonen Oy 4.2.1
 Heinrich Krueger & Sohn 4.2.3
 Holmen, Holmen Skog 4.1, 4.2.2
 Iisalmen Puumies Oy 4.2.1
 Inerpuu Oy 4.2.1
 Interpulp Trading 3.2.1
 INTERTSEZ S.A. 3.2.1
 Jansen Nielsen Pilkes 4.2.5
 Jefferson Smurfit Group 4.1
 Jorma Pennanen 4.2.1
 Kainuun Manty Oy 4.2.1
 Kamphuys Loosbroek 4.2.5
 Kappa Alpha Holdings 4.2.2
 Klausner Nordic Timber 4.2.3
 Korsnäs AB 4.2.2
 Kuhmo Oy 4.2.1
 Lemahieu 4.2.6
 Martinniemen Saha/Vainionpää Group
 4.2.1
 Mellanskog 4.2.2
 Montague L. Meyer 4.2.4
 Mr. Pollet 4.2.6
 Myllykoski Paper 4.1
 Nippon 4.1
 Norske Skog 4.1
 Novastar 4.2.4
 Oji Paper 4.1
 Osterman & Scheibe (OSMO) & Co.
 4.2.3
 Outokummun Puu Oy 4.2.1
 Pacheko Industries Inc. 3.2.1
 Papelera Peninsular 4.1
 Pioneer Group 4.1
 PontEccen 4.2.5
 Repap 4.1
 Rörvik Timber AB 4.2.2
 Rossija Consult und Trade 4.2.3
 Sappi Fine Paper Europe 4.1
 SCA Hygiene Products 3.2.4
 ScanCompForest/Uniforest 4.2.2
 Scanning Timber AB 4.2.2
 Sirius Oy 4.2.1
 Smurfit-Stone Container 4.1
 Solid 4.2.6
 Sphinx 4.2.4
 St. Laurent 4.1
 Steinbruegge + Berninghausen 4.2.3
 Stevens 4.2.6
 Telemark Wood Company 4.2.2
 Van Hoorebeke 4.2.6
 Van Reeth (Cras Group) 4.2.6
 Van Steenberge 4.2.6
 Vandecasteele 4.2.6
 Vapo Timber Oy 4.2.1
 Västskog Sägrävaru AB 4.2.2
 Vida Timber AB 4.2.2
 Visand Nederland 4.2.5
 Weda Skog 4.2.2
 Zanders 4.1

Михаил Львович Карпачевский

ХОЗЯЕВА РОССИЙСКОГО ЛЕСА

Редактор *А. В. Щербаков*
Корректор *Е. В. Тарариева*
Верстка *А. И. Николаевой*

Налоговая льгота — общероссийский классификатор продукции
ОК-005-93, том 2; 953000 — книги, брошюры.

Издательская лицензия ИД №00421 от 10.11.1999 г.
Подписано в печать 15.09.2001 г. Формат 60 × 84 1/16.
Гарнитура «PeterburgC». Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.
Уч.-изд. л. 7,3. Усл. печ. л. 7,0. Тираж 500 экз. Заказ 344.

Издательство Центра охраны дикой природы.
Россия, 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 41, офис 2.
Тел.: (095) 124-71-78.

Отпечатано в полиграфической фирме «Момент».
Россия, 141400, Московская обл., г. Химки, ул. Нахимова, д. 2.
Тел.: (095) 570-11-74.